

Den 28. januar 2019

## Screeningsafgørelse

### **Ikke pligt til udarbejdelse af en miljøvurdering i forbindelse med fredningsforslaget om fredning af arealer ved Skærum Ådal (FN-NJN-23-2017)**

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del, har den 20. april 2017 modtaget forslag om fredning af arealer ved Skærum Ådal.

#### **Formålet med fredningen er,**

- At sikre og forbedre forholdene for det vilde plante- og dyreliv, herunder særlig de lysåbne naturtyper med deres rige flora,
- At sikre og forbedre områdets landskabelige værdier,
- At skabe grundlag for naturpleje.

#### **Sagens oplysninger**

Danmarks Naturfredningsforening har som sagsrejer den 27. november 2018 fremsendt et screeningsnotat til fredningsnævnet, jf. kriterierne i bilag 3 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (miljøvurderingsloven), LBK. nr. 1225 af 25. oktober 2018.

Danmarks Naturfredningsforening har i notatet tilkendegivet, at det samlet set vurderes, at fredningsforslaget alene vil have uvæsentlige miljømæssige konsekvenser, og at der ikke er behov for at foretage en egentlig miljøvurdering.

#### **Høring af berørte myndigheder**

Fredningsnævnet har medfør af miljøvurderingslovens § 32, stk. 1. nr. 1 foretaget høring af berørte myndigheder. Fredningsnævnet har vurderet, at de berørte myndigheder i relation til fredningsforslaget er Frederikshavn Kommune, Hjørring Kommune, Miljøstyrelsen og Miljøstyrelsen – Grundvandskortlægning og Vand- og Naturovervågning, Aalborg Øst.

Frederikshavn Kommune har tilkendegivet, at den af sagsrejseren gennemførte screening ikke giver anledning til bemærkninger.

Miljøstyrelsen, Landskab og Skov, har ingen bemærkninger til screeningsnotatet.

#### **Screeningsnotat**

Der er i screeningsnotatet af 27. november 2018 anført følgende oplysninger til brug for fredningsnævnets afgørelse:

## Indvirkning på miljøet

Miljøparametre	Ja, påvirkning	Ingen påvirkning	Vurderes nærmere	Bemærkninger
Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for andre projekter og aktiviteter		X		Fredningen er ikke til hinder for, at de i gældende kommuneplan omhandlede retningslinjer for økologiske forbindelser og værdifuldt kulturmiljø kan opretholdes.
Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for anden planlægning og lovgivning		X		Der er ingen særlige retningslinjer, lokalplaner eller planforslag inden for det foreslåede fredningsområde.
Vurdering af fredningsforslagets miljømæssige indvirkning i forhold til størrelse, geografisk udbredelse og indbyrdes påvirkning		X		Forslaget vurderes ikke at have miljømæssige indvirkninger på de nævnte forhold.
<b>By- og kulturmiljø</b>				
Bymiljø/bygninger		X		Der er ingen bygninger inden for fredningsområdet.
Fortidsminder		X		Der er ingen registrerede fortidsminder inden for fredningsområdet.
<b>Befolkningens sundhed/sikkerhed</b>				
Handicappede og mobilitetshæmmede personer		X		Der er ingen offentligt tilgængelige veje eller stier inden for fredningsområdet.

Brand, eksplosion, giftpåvirkning		X		Der gives ikke mulighed for anvendelse af området til aktiviteter, der kan give risiko for brandfare, eksplosion eller giftpåvirkning.
Forurening				

Jordforurening, håndtering og flytning		X		Der forekommer ikke jordforurening inden for fredningsområdet. At fredning forbyder terrænregulering og jordflytning er således uden betydning.
Vand				
Grundvandsforhold		X		Fredning er neutral i relation til grundvandsforhold og drikkevandsinteresser.
Jord				
Jordbund og jordarealer		X		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Luft				
Luftforurening og påvirkning af luftkvaliteten		X		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Klima				
Klimatiske faktorer som drivhusgasse, klimatilpasning mv.		X		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Trafik				
Trafikafvikling/-belastning samt trafikstøj og trafiksikkerhed		X		Fredningen medfører ikke ændringer i adgangsveje, trafikafvikling eller eksisterende vejforløb.
Natur				
Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura2000)		X		Der indgår hverken Natura 2000-arealer i fredningsområdet eller i dets omgivelser.
Sjældne, udryddelsestruede eller fredede dyr, planter eller naturtyper		X		Fredning vurderes at være til gavn for områdets sjældne arter og naturtyper, herunder fredningsområdets fem arter af vilde orkidéer.
Naturbeskyttelse (§3)		X		Fredning vil medvirke til at forhindre, at lysåbne, beskyttede naturtyper vokser ud af beskyttelsen.
Spredningskorridorer/økologiske forbindelser		X		Fredningen kan ses som en sikring af den eksisterende korridor af beskyttede naturtyper langs hele Skærum Å.
Landskab				
Bevaringsværdige landskaber, geologi, kystlandskaber mv.		X		Fredning sikrer fortsat synlighed af det bevaringsværdige

				ådalsskabet.
Andet				
Kumulativ effekt sammen med andre planer og projekter		X		Ingen relevante forhold.
Miljøpåvirkning af grænseoverskridende karakter		X		Ingen relevante forhold.

### Afgørelse og begrundelse

Fredningsnævnet bestemmer, at fredningsforslaget ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Fredningsnævnet har på baggrund af den screening, som er foretaget af sagsrejseren, Danmarks Naturfredningsforening, og de i øvrigt foreliggende oplysninger vurderet, at fredningsforslaget ikke kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Afgørelsen er truffet efter miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Screeningsafgørelsen indeholder ikke stillingtagen til spørgsmålet om fredningsforslagets gennemførelse, men er alene en afgørelse om, at fredningsforslaget ikke skal gennemgå en miljøvurdering, før fredningsnævnet kan træffe afgørelse om fredningen.

### Sagens behandling

I afgørelsen har deltaget formanden for fredningsnævnet dommer Niels Bjerre samt det ministerielt udpegede medlem Tage Leegaard og det kommunalt udpegede medlem Per Faurholt.

Afgørelsen er truffet i enighed.

### Klagevejledning

Følgende fremgår af § 48 i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): *En afgørelse efter § 19 om, at myndigheden ikke skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer eller ændringer deri, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.*

*Stk. 2. Myndighedens afgørelse, som træffes ved gennemførelse af en miljøvurdering efter § 8, stk. 1, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.*

Der kan derfor klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen offentligt bekendtgjort. Klagen skal ifølge miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, fr. lov om naturbeskyttelse § 43 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. naturbeskyttelseslovens § 43:

- ejere og brugere
- enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse
- statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
- organisationer m.v., som betrages at have en væsentlige interesse i forslaget.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1. der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2. klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Afgørelse sendt til:

1. Tage Leegaard,
2. Per Faurholt,
3. Jørgen Stubgaard,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Frederikshavn Kommune, att. Marianne Kristiansen,
6. Hjørring Kommune,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening v/ Eigil Torp Olesen.
9. Danmarks Naturfredningsforening v/ Jørgen Jørgensen,
10. Dansk Ornitologisk Forening, København,
11. Dansk Ornitologisk Forening v/ Thorkild Lund,
12. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
13. Miljøstyrelsen – Grundvandskortlægning og Vand- og Naturovervågning

Følgende lodsejere:

- Poul Erik Jensen,
- Danni Møller Sørensen og Jonas Møller Sørensen,
- Peter Tegllund,
- Frederikshavn Kommune,
- Kjeld Beck Hansen,
- Christina Mygind og Jesper Mygind,
- Jørgen Jensen,
- Christian Fabricius Mølvang,
- Anders Christian Rødkjær,
- Jytte Johansen Hviid og Erik Andersen,
- Bjarne Albæk Olesen,
- Hjørring Kommune,
- Helmer Frederik Arvidson,
- Kaj Zakarias Petersen,
- John Ole Jensen,
- Gertrud Lundstrøm og Allan Madsen,
- Jens Arne Lie,
- Lars Nygaard Christensen,
- Advokat Christian Ameland Nielsen.