

Screeningsafgørelse

28. januar 2019.

Ikke pligt til udarbejdelse af en miljøvurdering i forbindelse med fredningsforslaget om fredning af Orø marine forland.

Fredningsnævnet for Vestsjælland har den 21. december 2016 modtaget et af Danmarks Naturfredningsforening fremsat forslag om fredning af Orø marine forland.

Formålet med fredningen er ifølge forslaget:

- at bevare områdets naturtyper for at fastholde og skabe et artsrigt plante- og dyreliv, herunder at sikre mulighed for pleje af områdets naturtyper.
- at medvirke til at sikre eller genoprette en gunstig bevaringsstatus for de plante- og dyrearter, som er omfattet af Habitatdirektivet (Rådets direktiv 92/43/EØF), herunder at sikre, at arten mygblomst (*Liparis loeselii*) opnår og opretholder en gunstig bevaringsstatus i kerneområdet.
- at sikre og forbedre yngle- og rasteområderne for grønbroget tudse (*Pseudepidalea viridis*), der er omfattet af Habitatdirektivets bilag IV.
- at sikre øerne og holmene som forstyrrelsesfrie yngleområder for kystfugle herunder at sikre gunstig bevaringsstatus for klyde (*Recurvirostra avosetta*), fjordterne (*Sterna hirundo*) og havterne (*Sterna paradisaea*), der er opført på bilag I under Fuglebeskyttelsesdirektivet (Rådets direktiv 79/409).
- at fastholde og forbedre adgangsmulighederne for offentligheden gennem et veludbygget stisystem samt sikre og forbedre offentlighedens muligheder for friluftaktiviteter.

Sagens oplysninger

Danmarks Naturfredningsforening har den 22. oktober 2018 fremsendt et revideret screeningsnotat, jf. kriterierne i bilag 3 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (miljøvurderingsloven), lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018. Danmarks Naturfredningsforening havde forinden fremsendt et screeningsnotat, som gav anledning til en række bemærkninger fra Holbæk Kommune, hvorefter der blev udarbejdet et revideret screeningsnotat.

Danmarks Naturfredningsforening har vurderet, at fredningsforslaget er omfattet af lovens § 8, stk. 2.

Høring af berørte myndigheder

Fredningsnævnet har i medfør af lovens § 32, stk. 1, nr. 1, foretaget høring af berørte myndigheder. Fredningsnævnet har vurderet, at de berørte myndigheder i relation til fredningsforslaget er Holbæk Kommune og Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen har tilkendegivet, at den af Danmarks Naturfredningsforening gennemførte screening ikke giver anledning til bemærkninger.

Holbæk Kommune havde en række bemærkninger til det første screeningsnotat, hvorefter Danmarks Naturfredningsforening udarbejdede et revideret notat, jf. oven for. Det reviderede notat har efterfølgende ligeledes været i høring. Fredningsnævnet vurderer ikke de bemærkninger, som kommunen har fremsat til det reviderede screeningsnotat som af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Screeningsnotat

Der er i screeningsnotat fra 22. oktober 2018 anført følgende oplysninger til brug for fredningsnævnets afgørelse:

" ...

Udkast til myndighedsvurderingsskema

Miljøvurdering af fredningsforslag for i xxx kommune

Ifølge §8, stk. 2 1-2 i lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (LBK nr. 448 af 10. maj 2017) [nu lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018] skal myndigheden vurdere, om der skal udarbejdes en miljøvurdering for planer og programmer omfattet af lovens § 8, stk. 1, der kun fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller angiver mindre ændringer i sådanne planer eller programmer.

Ifølge § 8, stk. 2 skal planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene medfører mindre ændringer i forhold til den gældende planlægning kun miljøvurderes, hvis de må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet.

Jf. orientering fra Miljøstyrelsen af 22. maj 2018 om reglerne for miljøvurdering af fredningsforslag, skal sagsrejsere vurdere, om forslaget er omfattet af miljøvurderingsreglerne samt tilvejebringe det faktuelle grundlag for miljøvurderingen. Det er fredningsnævnet, der forestår at sende materialet i høring samt at modtage høringssvar, og det er ligeledes fredningsnævnet, der på baggrund af det tilvejebragte materiale træffer afgørelse om miljøvurdering.

Danmarks Naturfredningsforening har vurderet, at fredningsforslaget er omfattet af lovens § 8, stk. 2 og har derfor foretaget en screening af de forventede miljøkonsekvenser som følge af fredningsforslaget. Screeningen er foretaget med udgangspunkt i kriterierne i bilag 3 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter, og vurderingen fremgår af nedenstående skema.

Det er fredningsnævnet, der træffer endelig afgørelse om miljøvurdering på baggrund af oplysningerne i screeningen.

Screening af fredningsforslag for xxx

Fredningsforslag for Orøs marine forland i Holbæk Kommune	
Beskrivelse af fredningsforslaget	Fredningsforslaget omfatter ca. 188 hektar kystnatur på Orø i Isefjorden. Fredningen har til formål at give mulighed for naturpleje for derved at sikre områdets værdifulde flora, som er stærkt truet af tilgroning, og endvidere at give publikum adgang til området. For yderligere oplysninger henvises til selve fredningsforslaget (vedlagt).
Kort over området	Vedlagt sammen med selve fredningsforslaget.
Ansvarlig myndighed	Fredningsnævnet for Vestsjælland c/o Retten i Nykøbing F

	Vesteborg Allé 8 4800 Nykøbing F	
Sendes i høring hos	Miljøstyrelsen Holbæk Kommune	
Omfatter fredningsforslaget forhold, der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1 og 2 betyder, at der skal udarbejdes miljørapport og -vurdering?:		
Er fredningsforslaget omfattet af lovens bilag 1 og 2?	Nej	Forslaget udgør ikke rammen for fremtidige anlægstilladelser.
Medfører fredningsforslaget krav om vurdering af virkning på et internationalt naturbeskyttelsesområde?	Nej	Der indgår ikke Natura 2000-arealer i fredningsområdet. Fredning vurderes at være helt neutral i forhold til habitatområderne Udby Vig og Kyndby Kyst på selve Sjælland henholdsvis vest og øst for fredningsområdet, som er isoleret fra fredningsområdet af mellemliggende hav.

Indvirkning på miljøet

Miljøparametre	Ja, påvirkning	Ingen påvirkning	Vurderes nærmere	Bemærkninger
Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for andre projekter og aktiviteter		X		Fredningen er ikke til hinder for, at de i gældende kommuneplan omhandlede retningslinjer for værdifulde naturområder og landskaber samt værdifuldt kulturmiljø kan opretholdes.
Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for anden planlægning og lovgivning		X		Der er ingen lokalplaner, råstofplaner mv. i området.
Vurdering af fredningsforslagets miljømæssige indvirkning i forhold til størrelse, geografisk udbredelse og indbyrdes påvirkning		X		Forslaget vurderes ikke at have miljømæssige indvirkninger på de nævnte forhold.
By- og kulturmiljø				
Bymiljø/bygninger		X		Fredningen ændrer ikke i bestående bymiljøer. Det bemærkes, at bygningsfredning ikke kan finde sted i forbindelse med na-

				turfredning, og endvidere at huse med haver og gårdspladser mm. er undtaget fra fredningsbestemmelserne.
Fortidsminder		X		Der findes 1.207 meter sten- og jorddige inden for fredningen. Fredningen har ingen indflydelse herpå.
Befolkningens sundhed/sikkerhed				
Handicappede og mobilitets-hæmmede personer		X		Fredningen giver mulighed for vedligehold og etablering af stier, men fastlægger ikke beskaffenhed af disse. Der gives dog mulighed for anlæg af trapper, spange o.l., hvor plejemyndigheden finder det nødvendigt.
Brand, eksplosion, giftpåvirkning		X		Der gives ikke mulighed for anvendelse af området til aktiviteter, der kan give risiko for brandfare, eksplosion eller giftpåvirkning. Eksisterende shelters med bålsteder skønnes forsvarlige og kan opretholdes.
Forurening				
Jordforurening, håndtering og flytning		X		Der forekommer ikke jordforurening inden for fredningsområdet. At fredning forbyder terrænregulering og jordflytning er således uden betydning.
Vand				
Grundvandsforhold		X		Fredning vil være med til at beskytte evt. drikkevandsinteresser i området yderligere.
Jord				
Jordbund og jordarealer		X		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Luft				
Luftforurening og påvirkning af luftkvaliteten		X		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Klima				
Klimatiske faktorer som drivhusgasser, klimatilpasning mv.		X		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Trafik				
Trafikafvikling/-belastning samt				Fredningen medfører ikke æn-

trafikstøj og trafiksikkerhed		X		dringer i adgangsveje, trafikafvikling eller eksisterende vejforløb.
Natur				
Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura2000)		X		Der indgår ikke Natura 2000-arealer i fredningsområdet. Fredning vurderes at være neutral i forhold til habitatområderne Udby Vig og Kyndby Kyst på selve Sjælland henholdsvis vest og øst for fredningsområdet, som er adskilte herfra af hav.
Sjældne, udryddelsestruede eller fredede dyr, planter eller naturtyper		X		Fredning vurderes at være til gavn for områdets sjældne arter og naturtyper, herunder mygblomst omfattet af Habitatdirektivets bilag II og IV, grønbroget tudse omfattet af habitatdirektivets bilag IV og klyde, fjordterne og havterne omfattet af fuglebeskyttelses-direktivets bilag I.
Naturbeskyttelse (§3)		X		Fredning vil medvirke til at forhindre, at lysåbne, beskyttede naturtyper vokser ud af beskyttelsen.
Spredningskorridorer/økologiske forbindelser		X		Fredningen kan ses som en sikring af den eksisterende korridor af beskyttede naturtyper langs Orøs østkyst.
Landskab				
Bevaringsværdige landskaber, geologi, kystlandskaber mv.		X		Fredning sikrer fortsat synlighed af bevaringsværdige kystlandskaber primært littorinaskrænter og marint forland.
Andet				
Kumulativ effekt sammen med andre planer og projekter		X		Ingen relevante forhold.
Miljøpåvirkning af grænseoverskridende karakter		X		Ingen relevante forhold.

...”

Afgørelse og begrundelse

Fredningsnævnet bestemmer, at fredningsforslaget ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Fredningsnævnet har på baggrund af den af sagsrejseren Danmarks Naturfredningsforening foretagne screening og det heri anførte vurderet, at fredningsforslaget, der alene omfatter et mindre område på lokalt plan, ikke kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Afgørelsen er truffet efter § 10, jf. § 8, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, i lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Screeningsafgørelsen indeholder ikke en stillingtagen til spørgsmålet om fredningsforslagets gennemførelse, men er alene en afgørelse om at fredningsforslaget ikke skal gennem en miljøvurdering, før fredningsnævnet kan træffe afgørelse om fredningen.

Sagens behandling

I afgørelsen har deltaget formanden for Fredningsnævnet for Vestsjælland, dommer Ole Stryhn, det af Miljø- og Fødevareministeren udpegede medlem, Rolf Dejløw, samt det af Holbæk Kommune udpegede medlem, Gunner Nielsen.

Afgørelsen er truffet i enighed.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Fredningsforslaget med kort er bilag til denne afgørelse.

Ole Stryhn
formand

Klagevejledning

Følgende fremgår af § 48 i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): *En afgørelse efter § 10 om, at myndigheden ikke skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer eller ændringer deri, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.*

Stk. 2. Myndighedens afgørelse, som træffes ved gennemførelsen af en miljøvurdering efter § 8, stk. 1, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.

Der kan derfor klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er offentligt bekendtgjort. Klagen skal ifølge miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. lov om naturbeskyttelse § 43 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. naturbeskyttelseslovens § 43:

- ejere og brugere,
- enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,
- statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
- organisationer m.v., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring