

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Stevns Klint – screeningsafgørelse

19. februar 2019

Afgørelse om at der ikke er pligt til at udarbejde en miljøvurdering i forbindelse med behandling af forslaget om fredning af Stevns Klint.

Sagens baggrund

Stevns Kommune og Danmarks Naturfredningsforening fremsatte den 13. januar 2016 forslag om fredning af Stevns Klint i Stevns Kommune. Fredningsforslaget omfattede et areal på ca. 128 hektar.

I fredningsforslaget var formålet med fredningen beskrevet således:

1. At sikre og bevare områdets geologiske værdier af enestående, universel betydning.
2. At bevare og fremme områdets karakteristiske naturtyper for at skabe et artsrigt plante- og dyreliv herunder særligt de naturtyper og arter, som er knyttet til naturtypen næringsfattigt kalkoverdrev.
3. At sikre områdets helt særegne kulturhistoriske værdier som er knyttet til klinten.
4. At sikre og understøtte relevante formidlings- og forskningsmæssige tiltag med udgangspunkt i de unikke, stedlige værdier og samspillet mellem dem.
5. At sikre offentligheden god tilgængelighed til den geologiske verdensarv samt til den særlige kulturarv og natur via et sammenhængende, kystnært stiforløb.
6. At sikre og forbedre de rekreative værdier - herunder oplevelser, der er knyttet til klinten, naturen samt udsigten over havet og verdensarven.
7. At sikre en generel bæredygtighed og bred forankring i udforskningen, forvaltningen, publikumsadgangen og formidlingen af områdets natur- og kulturværdier.
8. At medvirke til at sikre, at naturtyper og arter, som er omfattet af Natura 2000-beskyttelse, har en gunstig bevaringsstatus.

Fredningsnævnet traf den 1.maj 2017 afgørelse om fredning af Stevns Klint. Der henvises herom til

<https://fredningsnaevn.dk/media/188830/stevns-klint-afgoerelse-af-1-maj-2017.pdf>

Det fredede område afgrænses mod vandet af linjen for højeste daglige vandstand til 25 meter fra klinteoverkanten ind i landet. Fredningsgrænsen følger naturlige indskæringer i land. Visse offentligt ejede arealer er omfattet af fredningen i større omfang, og i det omfang det nye stiforløb i den ubrudte Stevns Klint Trampesti fra Rødvig Havn til Bøgeskov Havn ligger uden for fredningsområdet, er denne sti også omfattet af fredningen, og det samme gælder for eksisterende og nye tilslutningsstier.

Fredningsafgørelsen fulgte i store træk fredningsforslaget, men blandt andet blev fredningsforslaget om, at landbrugsarealer i den 25 meter brede bræmme fra klintekanten ind i landet skulle udtages af drift og henligge som dyrkningsfrit areal, ikke taget til følge i fredningsafgørelsen.

Fredningsnævnets afgørelse af 1. maj 2017 om fredning af Stevns Klint er påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Miljøvurdering

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved mail af 12. december 2018 til fredningsnævnet bemærket, at det ikke fremgår af sagen, at fredningsnævnet har taget stilling til, om fredningsforslaget er omfattet af reglerne om miljøvurdering. Klagenævnet anmodede samtidig fredningsnævnet om at oplyse, om fredningsnævnet i forbindelse med sagsbehandlingen har foretaget en vurdering af, om fredningsforslaget er omfattet af reglerne om miljøvurdering, jf. miljøvurderingslovens § 2.

Klagenævnet har yderligere bedt nævnet om at foretage en sådan vurdering, hvis fredningsnævnet ikke allerede har gjort det. Hvis fredningsnævnet finder, at forslaget er omfattet af reglerne om miljøvurdering, anmoder klagenævnet desuden om, at der foretages en behandling i overensstemmelse med miljøvurderingslovens regler, jf. miljøvurderingslovens § 8, jf. § 10, og at fredningsnævnet herefter oplyser klagenævnet om udfaldet af vurderingen, herunder om resultatet af en eventuel afgørelse truffet efter reglerne om miljøvurdering.

Ved mail af 22. maj 2018 orienterede Miljøstyrelsen fredningsnævnene om reglerne i forbindelse med miljøvurdering af fredningsforslag på baggrund af ikrafttræden den 16. maj 2017 af miljøvurderingsloven. Miljøstyrelsen vurderede, at nye fredningsforslag kan være at betragte som en plan, der er omfattet af reglerne om miljøvurdering. Sagsrejsere skal derfor overveje, om et fredningsforslag er omfattet af reglerne om miljøvurderinger af planer og programmer. Såfremt det er tilfældet, opfordres sagsrejsere til at tilvejebringe grundlaget for en miljøvurdering af forslaget efter bestemmelserne i miljøvurderingsloven.

Under fredningsnævnets votering i forbindelse med behandlingen af fredningsforslaget har nævnet i enighed vurderet, at fredningsforslaget ikke medførte pligt til at udarbejde en miljøvurdering. I overensstemmelse med daværende praksis i fredningsnævnet blev nævnets beslutning herom ikke truffet i en særskilt afgørelse med klagevejledning.

Derfor har fredningsnævnet på baggrund af Miljøstyrelsens mail af 22. maj 2018 og Miljø- og Fødevarerklagenævnets mail af 12. december 2018 besluttet at udarbejde en særskilt afgørelse om spørgsmålet om miljøvurdering.

Screeningsnotat

Fredningsnævnet har anmodet Stevns Kommune og Danmarks Naturfredningsforening om at udarbejde en screening af fredningsforslaget.

Stevns Kommune og Danmarks Naturfredningsforening har i et screeningsnotat, der er modtaget i fredningsnævnet den 21. januar 2019 anført følgende oplysninger til brug for fredningsnævnets afgørelse:

Screening af fredningsforslag for Stevns Klint

Titel	Fredningsforslag for Stevns Klint	
Beskrivelse af fredningsforslaget	Fredningsforslaget omfatter 128 ha. Fredningen har blandt andet til formål, at beskytte klintens enestående geologiske og kulturhistoriske værdier imod ødelæggelse, at skabe et ca. 18 km sammenhængende stiforløb langs klintekanten og at give mulighed for etableringen af sammenhængende natur langs hele klintekanten i et 25 meter langt bælte. Sidstnævnte formål var en del af fredningsforslaget, men er ikke blevet en del af fredningsnævnets afgørelse fra december 2017. DN har klaget over at dette ikke kom med i afgørelsen, så der er fortsat en mulighed for, at det kommer med.	
Kort over området	Vedlagt sammen med selve fredningsforslaget	
Ansvarlig myndighed	Fredningsnævnet for Østsjælland Retten i Roskilde Ved Ringen 1 4000 Roskilde	
Sendes i høring hos	Miljøstyrelsen	
Omfatter fredningsforslaget forhold, der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1 og 2, betyder, at der skal udarbejdes miljørapport og -vurdering?:		
Er fredningsforslaget omfattet af lovens bilag 1 og 2? (udgør rammen for fremtidige anlægstilladelser)	Nej	Forslaget udgør ikke rammen for fremtidige anlægstilladelser.
Medfører fredningsforslaget krav om vurdering af virkning på et internationalt naturbeskyttelsesområde? (forventes at medføre væsentlig påvirkning af natura2000-område)	Nej	Natura 2000-område nr. 182 Holtug Kridtbrud ligger inden for fredningsområdet. Området bliver allerede besøgt af publikum i dag og det vurderes at fredningen ingen yderligere påvirkning har af Natura 2000-området. Fredningsområdet grænser op til Natura 2000-område nr. 206 Stevns Rev. Fredningen vurderes at være neutral i forhold til Natura 2000-området.

Indvirkning på miljøet

Miljøparametre	Ja, påvirkning	Ingen påvirkning	Vurderes nærmere	Bemærkninger
Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for andre projekter og aktiviteter	x			Fredningen lægger op til at der kan etableres mindre publikumsfaciliteter forskellige steder langs klinten, og er <u>ikke til hinder for</u> , at der med rette tilladelser kan etableres besøgscenter i Boesdal. Efter fredningen vil drondeflyvning og anden motoriseret flyvning bortset fra 2 steder ikke være tilladt med udgangspunkt fra fredningsområdet, hvilket er af stor betydning for vandrefalken. Samlet vurderes det at fredningen på forskellige områder kan påvirke fredningsområdet positivt.
Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for anden planlægning og lovgivning		x		Der er ingen lokalplanlagte områder inden for fredningsområdet. Der er ikke udlagt råstofområder inden for fredningsområdet.
Vurdering af fredningsforslagets miljømæssige indvirkning i forhold til størrelse, geografisk udbredelse og indbyrdes påvirkning		x		Fredning vurderes ikke at have miljømæssige indvirkninger på de nævnte forhold.
By- og kulturmiljø				
Bymiljø/bygninger		x		Fredningen berører ikke bestående bymiljøer, og huse med haver og gårdspladser mm. er undtaget fra frednings-bestemmelserne.
Fortidsminder		x		Fredningen påvirker ikke beskyttede fortidsminder inden for fredningsområdet.
Befolkningens sundhed/sikkerhed				
Handicappede og mobilitetshæmmede personer		x		Fredning beskytter mod forringelse af eksisterende adgangs- og færdselsmuligheder og lægger i øvrigt op til en styrkelse af og bedre sammenhæng heri.
Brand, eksplosion, giftpåvirkning		x		Der gives ikke mulighed for anvendelse af området til aktiviteter, der kan give

				risiko for brandfare, eksplosion eller giftpåvirkning.
Forurening				
Jordforurening, håndtering og flytning		x		Der forekommer ikke jordforurening inden for fredningsområdet. At fredning forbyder terrænregulering og jordflytning er således uden betydning.
Vand				
Grundvandsforhold		x		Fredning vil være med til at beskytte drikkevandsinteresser i området yderligere, særligt hvis klagenevnet ender med at beslutte, at et 25 meter bredt bælte langs klintekanten ikke kan opdyrkes i fremtiden.
Jord				
Jordbund og jordarealer		x		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Luft				
Luftforurening og påvirkning af luftkvaliteten		x		Ingen relevante forhold inden for fredningsområdet.
Klima				
Klimatiske faktorer som drivhusgasser, klimatilpasning mv.		x		Ingen eller mindre positiv påvirkning, da der ikke må etableres yderligere kystsikring end den i dag eksisterende. Hvis fredningen ender med at udtage 25 meter langs hele klintekanten fra dyrkning vil dette medføre mindre luftforureningen og klimagasser på arealet.
Trafik				
Trafikafvikling/-belastning samt trafikstøj og trafiksikkerhed		x		Fredningen medfører ikke ændringer i adgangsveje, trafikafvikling eller eksisterende vejforløb.
Natur				
Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura2000, Ramsar mv.)		x		Fredningen vurderes at være neutral i forhold til Natura 2000-område nr. 206 og nr. 182. Sidstnævnte bliver allerede besøgt af publikum i dag.
Sjældne, udryddelsestruede eller fredede dyr, planter eller naturtyper	x			Fredning vurderes at være til gavn for områdets sjældne arter og naturtyper og generelt styrke biodiversiteten i området.
Naturbeskyttelse (§3)	x			Fredning vil medvirke til at forhindre, at lysåbne, beskyttede naturtyper vokser ud af beskyttelsen.
Spredningskorridorer/økologiske forbindelser	x			Fredning vil medvirke til at opretholde områdets værdi som økologisk forbindelse mellem tilgrænsende

				naturarealer. Med en 25 meter dyrkningsfri bræmme kan denne værdi blive større.
Landskab				
Bevaringsværdige landskaber, geologi, kystlandskaber mv.	x			Fredning sikrer fortsat synlighed af bevaringsværdige landskaber og kystlandskabets samlede udtryk.
Andet				
Kumulativ effekt sammen med andre planer og projekter		x		Ingen relevante forhold.
Miljøpåvirkning af grænseoverskridende karakter		x		Ingen relevante forhold.

Høring af berørte myndigheder

Fredningsnævnet har i medfør af miljøvurderingslovens § 32, stk. 1, nr. 1, foretaget høring af berørte myndigheder. Fredningsnævnet har vurderet, at de berørte myndigheder i relation til fredningsforslaget er: Stevns Kommune, Naturstyrelsen, Miljøstyrelsen, Kystdirektoratet, Slots- og Kulturstyrelsen, Region Sjælland og Forsvarsministeriet.

Forsvarsministeriet og Miljøstyrelsen har tilkendegivet, at den af Stevns Kommune og Danmarks Naturfredningsforening gennemførte screening ikke giver anledning til bemærkninger.

Afgørelse og begrundelse

Fredningsnævnet afgør, at fredningsforslaget ikke medfører pligt til at udarbejde en miljøvurdering.

Fredningsnævnet har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på, at fredningsforslaget alene fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan og ikke vurderes at få væsentlig indvirkning på miljøet, og på at de miljømæssige indvirkninger, der ikke betragtes som væsentlige, i langt overvejende grad er positive for miljøet. Fredningsnævnet har også lagt vægt på, at fredningsforslaget ikke medfører krav om vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde.

Fredningsnævnets afgørelse er truffet ud fra oplysningerne i den screening, der er foretaget af Stevns Kommune og Danmarks Naturfredningsforening og resultaterne af høringerne og ud fra de i øvrigt foreliggende oplysninger.

Afgørelsen er truffet efter miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1.

Sagens behandling

I afgørelsen om, at der ikke er pligt til at udarbejde en miljøvurdering i forbindelse med behandling af forslaget om fredning af Stevns Klint, har deltaget dommer Linda Lauritsen (formand), Niels Boye, (udpeget af Miljø- og Fødevarerministeren) og Bjarne Østergaard Rasmussen (udpeget af Stevns Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Linda Lauritsen
formand

Klagevejledning

Følgende fremgår af § 48 i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): En afgørelse efter § 10 om, at myndigheden ikke skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer eller ændringer deri, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til. Stk. 2. Myndighedens afgørelse, som træffes ved gennemførelsen af en miljøvurdering efter § 8, stk. 1, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.

Der kan derfor klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er offentligt bekendtgjort. Klagen skal ifølge miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. lov om naturbeskyttelse § 43 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. naturbeskyttelseslovens § 43:

- ejere og brugere,
- enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,
- statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
- organisationer m.v., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner, og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks, som løbende offentliggøres i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Klagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.