

Grundejerforeningen Enghaven Orø matrikel 2bm

Vdr. Fredningsplan FN- VSJ--104/2016

Vi er en Grundejer Forening - der i mange år har værnet og vedligeholdt Vores Fællesarealer samt veje Plantet- en del Rønnebærtræer langs veje Og slået fællesarealet en gang årligt samt ryddet op efter diverse storme Skubbet tang ud i fjorden hvor det kom fra samt holdt stiger vedlige så Man kunne gå i gemmen vores forening

Vi vil gerne kunne bruge arealet som vi plejer

- 1 Bekæmpelse af vilde roser- er det Holbæk Kommune der står for det?
- 2 bænke og borde -gren plads samt grus til vej forbliver som det er
- 3 at man stadig kan skubbe tang ud i fjorden - Samt slåning af fællesarealet ????
- er det Holbæk Kommune der står for det-- ????
- 4 at man kommer med forslag til parkering - ????
- 5 aflåsning af bum til engforbliver
- 6 at man stadig kan have sankthans bål
- 7 nej til Shelter hytter på fællesarealet
- 8 Vendeplads for bliver- men-- parkering forbudt
- 9 Ejer forholdet af det frede areal ???
- 10 hvem skal man klage til hvis ikke Kommunen overholder aftale
- 11 eller får foreningen et beløb en gang årligt der er pristals reguleret
- 12 hvem står for vedligeholdelse af vej der er ind i fredningen

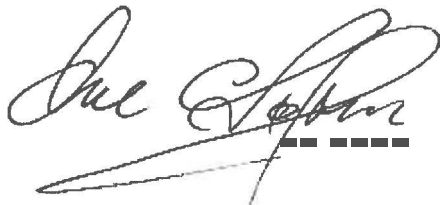
Venlig Hilsen

Grundejerforeningen Enghaven Orø

V/ Formand Ove Sørensen

Lucernevej 349

2610 Rødovre tlf. 24425199



Fredningsnævnet for Vestsjælland
Vestensborg Alle 8
4800 Nykøbing F

Egholm 25. april 2017

Sagsnr: FN-VSJ 104-2016

Vedrørende: fredning af Orøs Marine forland

Vedr. Rønø

1. Undertegnede har erhvervet øen for at kunne anvende denne hele året uden nogen former for begrænsning. Derfor er jeg imod regulering af færdsel på øen (Da dette aldrig har været noget problem)
2. Hvis undertegnede til sidst bliver underkendt i fredningssagen om Rønø, ønsker undertegnede en ændring i teksten under §8., stk. 2 sidste afsnit . Grundejere og dennes 'Bemyndigede' er undtaget af dette forbud. Dvs. der skal ikke stå forpagter, da 'Bemyndigede' dækker evt. forpagter/stedfortræder for ejer. Hvis denne er syg, bortrejst, forhindret mm. Der opnåes det samme ved at skifte forpagter ud med bemyndigede.
3. Såfremt det gennemføres, er det et indgreb i ejendomsretten, så der må blive tale om en form for erstartning.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen
Rønø

Ole Falck

Bemærkninger til det af Dansk Naturfredningsforening fremsatte forslag til fredning af Orøs marine forland

Undertegnede har med skrivelse af 20. februar 2017 fra Fredningsnævnet for Vestsjælland modtaget det med journalnr. FN-VSJ 104/2016 mærkede forslag til fredning af Orøs marine forland, og skal i den sammenhæng afgive følgende kommentarer.

Forslagets omfang og formål

Det fremgår af materialet, at forslaget omfatter fredning af et areal på 188 ha, hvilket udgør ca. 13% af øens samlede areal. Der er altså tale om et i forhold til lokalområdet ganske stort indgreb, hvorfor det må forventes, at begrundelserne for at foretage indgrebet er tilsvarende tungtvejende og velargumenterede.

I henhold til forslaget er fredningen begrundet i ønskerne om at opnå:

- A) En målrettet pleje af området med det formål at sikre øens særegne kystnatur varigt.
Specifikt anføres hensynet til levetilstandene for den grønbrogede tudse, samt de sjældne rigkjærarter herunder mygblomsten.
- B) Forbedrede friluftsmuligheder, hvilket blandt andet skal opnås ved at udlægge nye trampespor, som skal gøre det muligt at gå på strandengene og komme tæt på kysten.
- C) Forstyrrelsesfrie yngleområder for kystfuglene, hvilket skal opnås ved at regulere færdslen på de ubeboede øer og holme ud for kysten i fuglenes yngleperioder.

Vores bemærkninger

Vi har valgt at være på Orø netop på grund af naturen. Vi vil derfor også meget gerne medvirke til at bevare, sikre og styrke Orøs naturmæssige kvaliteter. Principielt vi dog finder, at der bør være en rimelighed i forholdet mellem ambitionerne, de midler, der bringes i anvendelse, og den naturmæssige merværdi der kan forventes opnået.

Vi har gennem de 7 år, vi har været på øen, sat meget stor pris på samarbejdet med Holbæk kommune om tiltag til naturforbedring på vores ejendom. Dette samarbejde har været baseret på frivillighed og dialog, og det er udmøntet i en plejeaftale, som blev indgået mellem os og kommunen for 5 år siden. Der er på denne måde opnået markante resultater med et minimalt forbrug af skatteyderpenge, hvilket er til glæde for alle, der færdes på vores ejendom.

Vi mener således, at varige resultater kun kan opnås ved at engagere og motivere lodsejerne og få dem til at tage ansvar for deres ejendomme. Vi er stolte af vores ejendom, og vi lægger af egen fri vilje gerne arbejdskraft til naturforbedring under den forudsætning, at det sker i et ligeværdigt samarbejde med plejemyndigheden efter princippet - kom og fortæl os, hvad I ønsker at opnå, og lad os i fællesskab finde ud af, hvordan det kan gøres.

Det undrer os derfor også, at det foreliggende forslag er blevet udarbejdet uden nogen som helst form for kontakt - endsige dialog - med os.

Med dette udgangspunkt har vi følgende mere specifikke bemærkninger til fredningsforslaget:

Vi er enige i ønsket om at søge Orøs kystnatur bevaret bedst muligt. Vi er dog langt fra overbeviste om, at en fredning som den foreslåede er den bedste og mest effektive måde at gøre det på. Samtidig undrer vi os over, at man kun har forholdt sig til den østlige og sydlige del af øens kyst. Der findes helt tilsvarende naturtyper på vestsiden, hvor er de blevet af?

Plejeplaner er et godt og nødvendigt værktøj, men det er ikke i sig selv et mirakelmiddel, som kan sikre noget evigt. Orøs kystlandskabet er et kulturlandskab, som har ændret sig i takt med, at den menneskelige aktivitet har ændret karakter, og det vil også ske fremover. Hvordan vil man eksempelvis sikre sig, at der til stadighed vil være kreaturer nok til at skabe det græsningstryk, der er nødvendigt for at afgræsse de omhandlede arealer? Vores erfaringer fra Svalegården viser, at der skal græsses virkelig aggressivt hvert år - faktisk svarende til mindst en tyrekalv pr. ha.

Har forslagsstillerne regnet på, hvor mange dyr der alt i alt skal bruges? Og har nogen noget overblik over, hvordan økonomien i dette ser ud? Eller hvem der tager ansvaret for alt det praktiske, der vil være forbundet med dette dyrehold?

Det forekommer på det foreliggende grundlag umiddelbart at være helt ude af proportion at iværksætte hele dette apparat for at fremme forekomsten af mygblomst

og forbedre leveforholdene for den grønbrogede tudse. Kunne man ikke opnå et bedre og mere sikkert resultat ved at udpege mindre arealer, hvor vilkårene som udgangspunkt var gunstige og så koncentrere sig om dem?

I relation til mulighederne for at færdes på strandene og komme tæt til kysten skal vi blot bemærke, at de allerede findes i dag. Lovgivningen sikrer, at alle kan færdes på strandene, samt at der er fri færdsel langs kysten. Der er i vores område allerede etableret en trampesti, som følger kysten. Den ligger på vores ejendom kun 100 - 200 m fra kystlinjen. Der er fra stien frit udsyn til kysten, og ingen hindringer hvis man vil helt ud til vandkanten. Det er derfor vores opfattelse, at en ny trampesti helt ude ved havstokken, som anført i forslaget, for det første er overflødig, og for det andet vil bringe unødigt forstyrrelse til den meget vigtige biotop, som den lavvandede og sivbevoksede strandbred udgør for fuglelivet. Det skal også nævnes, at færdsel helt ude ved kysten vil kræve, at man er iført gummistøvler eller waders, da området permanent er sumpet. Den allerede eksisterende trampesti er faktisk ret fornuftigt placeret, idet den også sikrer et passende frirum for de mange jordrugende fugle, som har taget vores nedgræssede strand i brug.

Hvis man har et reelt ønske om at forbedre offentlighedens adgang til at færdes langs kysten på Orø, burde man koncentrere sig om at etablere et trampesti-forløb på vestsiden af øen. Det ville være en meget markant forbedring, som skabte nye oplevelser og muligheder for os alle - såvel lokale som besøgende.

Vi har ingen bemærkninger til den del af forslaget, der omhandler beskyttelse af yngleområderne på de ubeboede øer og holme.

Afslutningsvis har vi noteret os, at man af "landskabelige hensyn" foreslår, at det levende hegn, vi har på vores ejendom, afdrives. Vi forstår ikke begrundelsen og finder, at den er helt ude af kontekst med det erklærede formål med fredningen. Det levende hegn er en del af kulturlandskabet og det er anlagt for mange år siden af de mennesker, der havde deres udkomme af jorden. Det blev dengang etableret for at give en læ-mulighed for de dyr, der var sat på græs på stranden, og det tjener stadig dette formål. Som en sideeffekt er der på arealet bag læhegnet og op mod mosen opstået en eng-lignende biotop, som er af stor betydning for biodiversiteten på stedet.

Det vil derfor i vores øjne være en klar forringelse af naturforholdene, hvis det levende hegn fjernes.

Vi uddyber naturligvis gerne ovenstående og ser frem til et videre forløb, som forhåbentlig bliver mere præget af dialog og involvering, end hvad vi har set hidtil.

Svalegården, den 19. marts 2017

Birthe og Lars Holten

Klage over fredningsforslag af Orøs Marine forland - på baggrund af mødet tirsdag den 28. marts 2017, kl. 10.00 på Hegnegården

Vi er først og fremmest nødt til at gøre opmærksom på, at vi overhovedet ikke tidligere er blevet informeret om, at 'nogle' tilsyneladende var igang med dette projekt. Endvidere at der på et tidligere tidspunkt har været et møde, som vist nok 'nogle' var informeret om og andre ikke - dette er vi simpelthen nødt til at stille os fuldstændig uforstående overfor - specielt når vi ovennævnte dag så informeres om, at 'projektet' faktisk allerede er 'trådt i kraft' - vi stiller os juridisk stærkt tvivlende herfor! Det skal også oplyses, at vi føler os stærkt krænkede på ejendomsretten og privatlivet!

Det materiale, der pludselig kommer med posten, er desuden belagt med fejl på vedlagte kort, hvor man har markeret trampestier, hvor der **IKKE** i dag er trampestier ect.! Man forholder sig ej heller til, at de kan blive oversvømmet x flere årligt!

Man hævder, at forslaget allerede er trådt i kraft - hvordan kan det det, rent juridisk, når vi er mange, som **IKKE** tidligere er blevet informeret?

Herved har man ovenikøbet så lige 'stjålet' halvdelen af vores grund og det samme hos vores nabo (Strandstien 19, som er med i dette skriv)!

Vores juridiske rettigheder er i den grad blive krænket og forsmået og vi mener ikke at 'nogle' har handlet helt i overensstemmelse med lovgivningen!

Vores grunde har været i familiens eje i snart 40 år og engstykket er altid blevet passet! og dem der bor i området har altid kunne passere langs vandet (i henhold til gældende lovgivning), men der er **INGEN** trampesti, hvilket vi naturligvis ikke er interesseret i der kommer. Vi har ovenikøbet tidligere oplevet, at 'nogle' ude fra kommende har været af den opfattelse, at man bare kunne benytte vores grund til at gå ned til vandet, og endda også oplevet, at 'nogle' bare har ment man kunne stille bilen der eller på Strandstien! Endvidere at nogle har 'slået lej' for enden af haven, både nogle med kikkerter og badehåndklæder - det er meget krænkende og respektløst for vores privatliv - og for dyrelivet!

Argumenterne for dette projekt er, i vores optik, slet ikke underbyggede og for os minder det mest om et forsøg på expropriering / et projekt fra en Turistorganisation!

Tilsyneladende benytter man en sjælden orkide, som blomstrer 1 måned om året og den grønbrogede tudse - som for øvrigt næsten ingen af ø-boerne har set i flere årtier - som argumentation for projektet! Endvidere har I tilsyneladende ikke undersøgt, at det område de gerne vil holde til i kan blive oversvømmet x flere årligt! Man har åbenbart ej heller ønsket, at involvere befolkningen, for så ville man have opdaget, at rigtig mange har fulgt 'vandets kommen og gåen' i flere årtier og at man her har kunne indhente nyttig information omkring øen - på mødet kom det endda frem, at der er nogle som selv har lavet beskyttede vandhuller til 'tudsen' - naturpleje! Man har bestemt ej heller taget hensyn til det nuværende dyreliv, som består af rådyr, rovfugle, andre sjældnere fuglearter, ugler, fasaner" svaner ect., som på nuværende tidspunkt **lever og yngler i harmoni med Ø-boerne!** Arsagen til at vi er nogle

der har så meget dyreliv på vores grunde og fællesarealer er jo netop, at 'vi lever i harmoni'!
Alt dette vil jeres forslag ødelægge - fuldstændig urimeligt er vi mange der mener!

Vores grundejerforening er så absolut ej heller interesseret i, at der skal opsættes shelters, kanokaj ect. - vi har betalt til vedligehold m.m. og anlæggelse af molen (i RIGTIGT MANGE ÅR) og er selvfølgelig interesseret i, at vi selv kan anvende stedet, som bliver brugt flittigt på alle tider af året!

Vi mener, at det hurtigt kan blive et 'trækplaster' for mange der gerne vil feste, lave pignick ture, bade, weekend ture, 'slå' sig løs, for ikke at nævne østeuropæiske tyvebander, 'romalejr' (politiet er jo lidt langt væk) og erfaringen fra rundt omkring i landet siger med al tydelighed, at bliver det et 'turistmål', så vil der hurtigt flyde med skrald, engangsgrille ect., ect., ect. - hvem skal så sørge for oprydning og hvor tit?? Disse problematikker blev også belyst fra Holbæk kommune samt hvilke store ekstraomkostninger dette kan medføre! Det blev også belyst, af det firma, som i dag varetager vedligehold af nuværende trampestier, at 'projektet' vil indebære urimelig store ekstra udgifter ved jeres forslag til trampestier - dette finder vi fuldstændigt urimeligt!

Endvidere vil der hurtigt opstå konflikter mellem beboerne og udefra kommende med hensyn til larm og 'ligegyldighed', og kan VI overhovedet komme til stedet - os der har vedligeholdt og betalt gennem flere generationer - ovennævnte er efterhånden alment kendt med hensyn til 'offentlige' områder!

OG vi er mange som er bekymrede!

OG kan man virkelig bare uden videre overtage et stykke jord, som mange har betalt til i mange år og så skal det pludselig 'tilhøre' offentligheden? (man kunne nemt forledes til at få ledt tankerne hen på, at dette er et 'egoistisk prestigeprojekt')! Tænker der kan komme ekstreme erstatningskrav, som man højst sandsynlig mener man har ret til at give videre til kommunen (altså skatteborgerne)! OG hvor er dokumentationen for at det bare er i orden, at foretage en så GENNEMGRIBENDE indtrængen i så MANGE menneskers liv og gøren? specielt hvis 'man' måske ikke har undersøgt de faktiske forhold tilstrækkeligt! Endvidere katastrofalt fald i huspriserne - beviseligt sker det også over hele landet - ingen vil betale til det 'offentliges forfald'!

Ved mødet den 28. marts 2017 (som desværre er det eneste vi har deltaget i, idet vi på intet tidspunkt har været adviseret om hverken projekt eller forudgående møder, værende sig skriftligt eller mundtligt), mener vi, at det med al tydelighed kom frem, at det virker fuldstændigt uforståeligt, at 'et eller andet nævn' pludselig kan komme og (for nogle) mene, at de har ret til at 'gøre' som de synes, og oven i købet mener sig juridisk berettiget til at "gøre som det passer dem! Pudsig nok, har vi altid fået at vide, at man ikke må "stjæle eller lyve" - og desværre må vi meddele, at det er sådan vi lige nu føler det - og vi er mange!

Det blev også belyst, at RIGTIG MANGE 0-BOERE var noget overrasket / chokeret over jeres tolkninger - alene det, at man vil fælde et stykke træer, som i virkeligheden beskytter dyr der græsser! Dyr som bonden lever af - i jeres 'verden' er det tilsyneladende vigtigere med TRAMPESTIER (som kan ødelægge dyrebestanden både den naturlige og den hos bønderne) OG TURISTER!! Vi errystede!

Der blev også udtalt, at 'nogle' synes det er så dejligt at leve ved et 'fredningsområde' -

adspurgt til hvilke områder, kunne man dårligt nok huske nogen, men 'man' mente, at der var et sted i Holte!!!!

Vi mener simpelthen, at ovennævnte projekt netop er "et projekt", ubearbejdet, usagligt, uunderbyggende, ugennemtænkt og urealistisk (og et "skjult" exproprierings- / turismeprojekt) - endvidere mener vi, at det naturligvis helt skal "slettes" - det vil være til så stor skade for ø-boerne, eksisterende dyreliv og på sigt vil det ødelægge øen Orø! Skulle det komme dertil, at 'nogle' ikke ønsker at se realistisk på de faktuelle forhold, bør det naturligvis afprøves juridisk. Det skal også påpeges, at hele fremgangsmåden er dybt kritisabel! Ovennævnte mener vi fremgår i al sin tydelighed i det materiale som er udleveret, dateret 20. februar 2017 (FN-VSJ 14/2016).

Strandstien 17 & 19
4300 Holbæk