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**Afgørelse om at der ikke er pligt til at udarbejde en miljøvurdering i forbindelse med behandlingen af forslaget om fredning af Bastrup Nord, Allerød Kommune**

**Sagens baggrund**

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening og Allerød Kommune ved fredningsforslag modtaget af Fredningsnævnet den 19. december 2019. Fredningsforslaget omfatter ca.322 ha fordelt på 36 lodsejere, heraf 35 private.

Det fremgår af fredningsforslaget, at det er formålet med fredningen at

* bevare og forbedre de landskabelige værdier tilknyttet det åbne kulturlandskab i området – herunder særligt, at synliggøre de geologiske former i og omkring tunneldalssystemet;
* sikre og forbedre offentlighedens rekreative muligheder;
* bevare og forbedre områdets naturværdier, herunder levemulighederne for plante- og dyreliv;
* medvirke til at opnå gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder nr. 123 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov.

**Regelgrundlaget for fredningsnævnets afgørelse**

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 2, stk. 1, nr. 1, at loven finder anvendelse på planer og programmer, som enten fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter eller medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætninger, og som udarbejdes eller vedtages af en myndighed, udarbejdes med henblik på Folketingets vedtagelse af planer og programmer via en lovgivningsprocedure og udarbejdes i henhold til love, administrative retsforskrifter eller administrative beslutninger.

Det fremgår af § 2, stk. 2, at loven også finder anvendelse på ændringer i planer og programmer.

I miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, er anført de typer af planer og programmer, hvor det er obligatorisk at udarbejde en miljørapport og foretage en miljøvurdering.

I miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, er anført de typer af planer og programmer, som skal undergå en screening med henblik på at vurdere, om der skal udarbejdes en miljørapport og foretages en miljøvurdering.

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1, at myndigheden skal gennemføre en vurdering af, om planer og programmer kan få væsentlig indvirkning på miljøet, når disse er omfattet af stk. 1, nr. 1, og kun fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller angiver mindre ændringer i sådanne planer eller programmer, og det fremgår af lovens § 8, stk. 2, nr. 2, at vurderingen af, om planer og programmer kan få væsentlig indvirkning på miljøet også skal gennemføres, hvis disse i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser og kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 10, at myndigheden træffer afgørelse om, hvorvidt planer og programmer efter § 8, stk. 2, er omfattet af kravet om miljøvurdering. Ved afgørelsen skal myndigheden inddrage de relevante kriterier i bilag 3 og resultaterne af høringerne efter lovens § 32.

**Det faktiske grundlag for fredningsnævnets afgørelse**

Det område, som et fredningsforslag omfatter, skal i henhold til miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1, screenes, fordi fredningsforslaget er omfattet af lovens § 8, stk. 1, nr. 1.

Efter orientering fra Miljøstyrelsen af 22. maj 2018 om reglerne for miljøvurdering af fredningsforslag, skal sagsrejser vurdere, om forslaget er omfattet af miljøvurderingsreglerne samt tilvejebringelse det faktuelle grundlag for miljøvurderingen.

Danmarks Naturfredningsforening og Allerød kommune har den sammen med fredningsforslaget sendt et screeningsnotat, hvoraf fremgår bl.a.:

”Ifølge §8, stk. 2 1-2 i lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (LBK nr. 1225 af 25. oktober 2018) skal myndigheden vurdere, om der skal udarbejdes en miljøvurdering for planer og programmer omfattet af lovens § 8, stk. 1, der kun fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller angiver mindre ændringer i sådanne planer eller programmer.

Ifølge § 8, stk. 2 skal planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene medfører mindre ændringer i forhold til den gældende planlægning kun miljøvurderes, hvis de må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet.

Jf. orientering fra Miljøstyrelsen af 22. maj 2018 om reglerne for miljøvurdering af frednings-forslag, skal sagsrejser vurdere, om forslaget er omfattet af miljøvurderingsreglerne samt tilvejebringelse det faktuelle grundlag for miljøvurderingen. Det er fredningsnævnet, der forestår at sende materialet i høring samt at modtage høringssvar, og det er ligeledes fredningsnævnet, der på baggrund af det tilvejebragte materiale træffer afgørelse om miljøvurdering.

Danmarks Naturfredningsforening og Allerød Kommune har vurderet, at fredningsforslaget er omfattet af lovens § 8, stk. 2 og har derfor foretaget en screening af de forventede miljøkonsekvenser som følge af fredningsforslaget. Screeningen er foretaget med udgangspunkt i kriterierne i bilag 3 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter, og vurderingen fremgår af nedenstående skema.

På baggrund af screeningen, er det sagsrejsers vurdering, at fredningsforslaget er ikke omfattet af kravet om miljøvurdering.

Det er fredningsnævnet, der træffer endelig afgørelse om miljøvurdering på baggrund af oplysningerne i screeningen.

**Screening af fredningsforslaget**

|  |
| --- |
| **Fredningsforslag for Bastrup Nord** |
| Beskrivelse af fredningsforslaget | Fredningsforslaget omfatter ca. 322 ha.Fredningen har til formål, at* bevare og forbedre de landskabelige værdier tilknyttet det åbne kulturlandskab i området – herunder særligt, at synliggøre de geologiske former i og omkring tunneldalssystemet;
* sikre og forbedre offentlighedens rekreative muligheder;
* bevare og forbedre områdets naturværdier, herunder levemulighederne for plante- og dyreliv;
* medvirke til at opnå gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder nr. 123 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov.
 |
| Kort over området: |
| … |  |
| Sendes i høring hos | Miljø- og Fødevareministeriet Miljøstyrelsen… |
| **Omfatter fredningsforslaget forhold, der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1 og 2, betyder, at der skal udarbejdes miljørapport og –vurdering?:** |
| Er fredningsforslaget omfattet af lovens bilag 1 og 2? (udgør rammen for fremtidige anlægstilladelser) | Nej | Forslaget udgør ikke rammen for fremtidige anlægstilladelser. |
| Medfører fredningsforslaget krav om vurdering af virkning på et internationalt naturbeskyttelsesområde? (forventes at medføre væsentlig påvirkning af natura2000-område) | Nej | Fredningsområdet støder op til, og har et minimalt overlap på ca. 0,5 ha, med Natura 2000-område nr. 123 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov.Fredningsforslaget ændrer ikke på den nuværende landbrugsmæssige arealanvendelse og vurderes derfor ikke at medføre væsentlig påvirkning af Natura 2000 naturbeskyttelse. |

**Indvirkning på miljøet**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Miljøparametre** | Negativ påvirkning | Positiv påvirkning | Ingen påvirkning | Vurderes nærmere | Bemærkninger |
| Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for andre projekter og aktiviteter |  |  | x |  | Fredningen fastsætter ikke rammen for fremtidige byggeprojekter, men opsætter forbud mod opførsel af nye bygninger, tekniske anlæg og installationer m.v. |
| Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for anden planlægning og lovgivning |  |  | x |  | Fredningen er i overensstemmelse med og understøtter de i gældende kommuneplan retningslinjer for:* Skovrejsning uønsket
* Naturbeskyttelsesinteresser omkring Kedelsø- Langsø ådal
* Potentiel økologisk forbindelse i den østlige del
* Kulturhistoriske bevaringsværdier og Værdifuldt kulturmiljø omkring Bastrup tårnet og i områdets nordvestlige del
* Bevaringsværdigt landskab
* Større sammenhængende landskab

Fredningen er i overensstemmelse med nedenstående lokalplaner:Nr. 325 – Mølleåens golfbane.Nr. 320b – For et rensningsanlæg syd for Lynge. |
| Vurdering af fredningsforslagets miljømæssige indvirkning i forhold til størrelse, geografisk udbredelse og indbyrdes påvirkning |  |  | x |  | Fredning vurderes ikke at have miljømæssige påvirkninger. |
| **By- og kulturmiljø** |  |  |  |  |  |
| Bymiljø/bygninger |  |  | x |  | Fredningen berører ikke bestående bymiljøer. Der må ikke opføres nye bygning, men tilbygninger og ombygninger til eksisterende bygninger er tilladt. |
| Fortidsminder |  |  | x |  | Fredningen forstærker den nuværende beskyttelse af fortidsminder. |
| **Befolkningens sundhed/sikkerhed** |  |  |  |  |  |
| Handicappede og mobilitetshæmmede personer |  |  | x |  | Fredningen beskytter mod forringelse af eksisterende adgangs- og færdsels- muligheder. |
| Brand, eksplosion, giftpåvirkning |  |  | x |  | Fredningen regulerer ikke sådanne forhold. |
| **Forurening** |  |  |  |  |  |
| Jordforurening, håndtering og flytning |  |  | x |  | Fredningen opsætter forbud mod terrænændringer. |
| **Vand** |  |  |  |  |  |
| Grundvandsforhold |  | x |  |  | Fredningen vil styrke grundvandsbeskyttelsen via forbud mod anvendelse af sprøjtegifte i beskyttede naturtyper. |
| **Jord** |  |  |  |  |  |
| Jordbund og jordarealer |  |  | x |  | Fredningen opsætter forbud mod terrænændringer. |
| **Luft** |  |  |  |  |  |
| Luftforurening og påvirkning af luftkvaliteten |  |  | x |  | Ingen relevante forhold ifbm. fredningen. |
| **Klima** |  |  |  |  |  |
| Klimatiske faktorer som drivhusgasser, klimatilpasning mv. |  |  | x |  | Ingen væsentlige påvirkelige forhold ifbm. fredningen. |
| **Trafik** |  |  |  |  |  |
| Trafikafvikling/-belastning samt trafikstøj og trafiksikkerhed |  |  | x |  | Fredningen medfører ikke ændringer i trafikafvikling eller eksisterende vejforløb. |
| **Natur** |  |  |  |  |  |
| Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura2000, Ramsar mv.) |  |  | x |  | Fredningen vurderes at være neutral i forhold til Natura 2000 naturbeskyttelse. |
| Sjældne, udryddelsestruede eller fredede dyr, planter eller naturtyper |  | x |  |  | Fredningen vil understøtte beskyttelsen af sårbare naturtyper. |
| Naturbeskyttelse (§3) |  | x |  |  | Den eksisterende naturbeskyttelse sikres og forstærkes via fredningen. |
| Spredningskorridorer/økologiske forbindelser |  |  | x |  | Fredningen vurderes neutral i dette forhold. |
| **Landskab** |  |  |  |  |  |
| Bevaringsværdige landskaber, geologi, kystlandskaber mv. |  | x |  |  | Fredningen beskytter landskabet og geologien ved forbud mod tilstandsændringer såsom terrænændringer og yderlige byggeri. |
| **Andet** |  |  |  |  |  |
| Kumulativ effekt sammen med andre planer og projekter |  |  | x |  | Ingen relevante forhold |
| Miljøpåvirkning af grænseoverskridende karakter |  |  | x |  | Ingen relevante forhold |

**Konklusion**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ja | Nej | Uddybning |
| Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at fredningsforslaget vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er omfattet af krav om miljøvurdering?: |  | x | Med baggrund i ovenstående resultater af screening for eventuelle miljømæssige konsekvenser af det foreliggende fredningsforslag for Bastrup Nord, er det Danmarks Naturfredningsforening og Allerød Kommunes vurdering, at fredningsforslaget alene vil have uvæsentlige eller overvejende positive miljømæssige konsekvenser.Fredningsnævnet skal herefter træffe afgørelse efter Miljøvurderingslovens § 10, om hvorvidt fredningsforslaget er omfattet af kravet om miljøvurdering. |

# Høring af berørte myndigheder

Fredningsnævnet har i medfør af miljøvurderingslovens § 32, stk. 1, nr. 1, fået udtalelser fra Miljøstyrelsen, Region Hovedstaden, Allerød Kommune og Slots- og Kulturstyrelsen i anledning af screeningen af fredningsområdet.

Allerød Kommune har ikke haft bemærkninger til screeningen af fredningsområdet.

Miljøstyrelsen har udtalt bl.a.:

”I screeningsskemaet angives under "Vand/Grundvandsforhold", at "Fredningen vil styrke

grundvandsbeskyttelsen via forbud mod anvendelse af sprøjtegifte i beskyttede naturtyper".

Med naturbeskyttelseslovens nugældende regler er gødskning og sprøjtning ikke tilladt på arealer beskyttet efter § 3, jf. naturbeskyttelseslovens § 4, …

Det er således Miljøstyrelsens opfattelse, at fredningsforslaget ingen påvirkning vil have på

grundvandsforhold.”

Region Hovedstaden har udtalt bl.a.:

Under ” Fredningsforslagets indvirkning på eller relevans for anden planlægning og lovgivning” beskrives udelukkende fredningens indvirkning og relevans for kommuneplan- og lokalplanforhold.

Regionen finder på det punkt screeningen mangelfuld. Hvis fredningen gennemføres som foreslået, vil det have negativ påvirkning på realiseringen af den gældende Råstofplan 2016/2020, da fredningen vil udgøre en hindring for anvendelsen af et graveområde udlagt i råstofplanen. Regionen er af den opfattelse, at det skal fremgå af screeningen.

Regionen har i sin kortlægning anslået, at der er en tilgængelig ressource på samlet set 0,66 mio. m3 sand og grus indenfor graveområdet. Denne ressource bliver gjort utilgængelig, såfremt der ikke sikres adgang til at indvinde på arealet enten i form af ændrede fredningsbestemmelser eller ved at arealerne tages ud af fredningen.

Regionen mener ikke, at manglen medfører krav om yderligere vurdering og udarbejdelse af en miljørapport, da der ikke er tale om et uafklaret forhold, men forholdet bør indgå i screeningen og i den videre vurdering af sagen om fredning af Bastrup Nord.

I anledning af høringssvaret fra Region Hovedstaden har forslagsstillerne udtalt følgende:

”Ca. 2 år efter fredningssagens rejsning og Miljøscreeningens udarbejdelse har Region Hovedstaden vedtaget Råstofplan 2016/2020. Man har ved udformningen af denne råstofplan ikke været opmærksom på den verserende fredningssag og dennes retsvirkninger, idet det i råstofplanens miljørapport s. 370 anføres, at ”Det er regionens vurdering, at der ikke er risiko for en væsentlig påvirkning af fredede områder”. Råstofplanen lider således af en retlig fejl på dette punkt. Der er klar modstrid mellem fredningsforslaget og det i råstofplanen udlagte graveområde E13 STÅLHØJGÅRD. Råstofplanen kan således ikke realiseres indenfor fredningsforslagets område. Fredningen vil sikre de geologiske og landskabelige værdier, som også omtales i råstofplanens miljørapport vedrørende det pågældende område.”

Slots- og Kulturstyrelsen har meddelte, at styrelsen ikke har bemærkninger.

# Afgørelsen

Afgørelsen er truffet af det samlede nævn.

Fredningsnævnet har nøje gennemgået og vurderet screeningen foretaget af Danmarks Naturfredningsforening og Allerød kommune, og sammenholdt de enkelte vurderinger i screeningen med fredningsforslaget og udkastet til fredningsbestemmelser, høringssvarene fra de berørte myndigheder og sagens oplysninger i øvrigt, herunder fredningsnævnets egne iagttagelser ved besigtigelse af området.

Fredningsområdet støder op til, og har et minimalt overlap på ca. 0,5 ha, med Natura 2000-område nr. 123 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov. Fredningsforslaget ændrer ikke på den nuværende landbrugsmæssige arealanvendelse af dette areal, og fredningsnævnet tiltræder vurderingen, hvorefter fredningen ikke vil medføre væsentlig påvirkning af Natura 2000 interesser.

Det fremgår af screeningsnotatet, at der for alle miljøparametrene ved vurderingen af fredningsforslaget ikke kan konstateres nogen påvirkning eller kan konstateres en positiv virkning.

Fredningsnævnet vurderer, at fredningen vil være til gavn for områdets landskabelige værdier og naturværdier, herunder levemulighederne for plante- og dyreliv. Fredningsnævnet vurderer videre, at fredningen vil medvirke til at sikre henholdsvis opnå gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder nr. 123 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov.

Samlet vurderer fredningsnævnet, at området i overvejende grad med en fredning som anført i fredningsforslaget må forventes at videreføre og sikre sine nuværende karakteristika, hvorfor fredningsforslaget ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet i miljølovens forstand.

Derfor er der ikke pligt til at udarbejde en miljøvurdering.

Denne afgørelse indeholder ikke en stillingtagen til, om der skal gennemføres en fredning og i hvilket omfang, men alene en afgørelse om, at fredningsforslaget ikke skal gennemgå en miljøvurdering, før fredningsnævnet kan træffe afgørelse om fredning.

Marie Bach Søren Holm Seerup Jørgen Ekstrøm Jacobsen

# Klagevejledning

En afgørelse efter § 10 i miljøvurderingsloven om, at myndigheden ikke skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer eller ændringer deri, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen elle programmet udarbejdes i henhold til.

Myndighedens afgørelse, som træffes ved gennemførelsen af en miljøvurdering efter § 8, stk. 1, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.

Der kan derfor klages over denne afgørelse til Miljø – og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er offentligt bekendtgjort.

Klagen skal ifølge miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. lov om naturbeskyttelseslovens § 43 afgives via Miljø – og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på klagenævnets hjemmeside [– www.naeveneshus.dk](http://www.naeveneshus.dk/)

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. miljøvurderingslovens § 48, stk. 1, jf. naturbeskyttelseslovens § 43:

* Ejere og brugere
* Enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,
* Statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt organisationer

m.v. som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

Det er en betingelse for Miljø – og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016 niveau).

Klagegebyret reguleres. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk/)

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

* Klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
* Klageren får helt eller delvist medhold i klagen, eller
* Klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klage ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er en forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

* Der er indledt forhandling med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
* Klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.