

# FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

---

FN-ØSJ-40-2021

**Afgørelse**  
**om erstatning i anledning af fredning af**  
**Tempelkrog Nord i Holbæk Kommune og Lejre Kommune**  
**afsagt den 11. maj 2022**  
**af**  
**Fredningsnævnet for Østsjælland**

## I. Indledning

Fredningsnævnet for Østsjælland har ved en afgørelse, der er truffet samtidigt med denne erstatningsafgørelse den 11. maj 2022 truffet afgørelse om fredning af Tempelkrog Nord i Holbæk Kommune og Lejre Kommune.

Fredningsnævnet skal i medfør af naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 1. pkt., jf. § 33, stk. 5, fastsætte erstatning til ejere, brugere og andre indehavere af rettigheder over de fredede ejendomme for det tab, som fredningen påfører dem.

Grundejerne og andre interessenter fik den 22. december 2021 tilsendt de vedtagne fredningsbestemmelser og blev anmodet om at fremsende erstatningskrav til fredningsnævnet.

Holbæk Kommune, Lejre Kommune og Miljøstyrelsen har herefter haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet om erstatning.

Fredningsnævnet har under sagens behandling bestået af formanden dommer Linda Lauritsen og af nævnsmedlemmerne Rolf Dejløw (udpeget af miljøministeren til Fredningsnævnet for Vestsjælland) og Niels Boye Jakobsen, (udpeget af miljøministeren til Fredningsnævnet for Østsjælland) og Per Fynboe (udpeget af kommunalbestyrelsen i Holbæk Kommune) og Ole Møller (udpeget af kommunalbestyrelsen i Lejre Kommune).

Danmarks Naturfredningsforening har i sit fredningsforslag af 8. juni 2021 anført en liste med fem lodsejere.

De neden for nævnte lodsejernumre henviser til denne lodsejerliste.

**Løbenummer 1, Digelaget Tempelkrog**, c/o Holbæk Kommune, Kanalstræde 2, 4300 Holbæk, matr.nr. 27 og 29, Ågerup by, Ågerup og matr.nr. 36, Ordrup by, Kirke Sonnerup.

**Løbenummer 2, Tempelkrog I/S**, Grønholtvej 80A, 3480 Fredensborg, matr.nr. 8k, Ågerup by, Ågerup, matr.nr. 8 m, Marup by, Tølløse, matr.nr. 2a, Eriksholm Hgd., Ågerup, matr.nr. 16, Lunderød by, Tølløse, og matr.nr. 33, Ordrup by, Kirke Sonnerup.

**Løbenummer 3, Folke Dreyer**, Nybyvej 29, 4390 Vipperød, matr.nr. 111, Ågerup by, Ågerup.

**Løbenummer 4, Holbæk Kommune**, Kanalstræde 2, 4300 Holbæk, matr.nr. 7000g, Ågerup by, Ågerup.

**Løbenummer 5, Jens Lagerbon**, Kirkebjergvænget 7, 4330 Hvalsø, matr.nr. 27b, Ordrup by, Kirke Sonnerup.

## II. Fremsatte erstatningskrav

Fredningsnævnet har modtaget to erstatningskrav. Kravene er fremsat af løbenummer 2, Tempelkrog I/S, og af løbenummer 5, Jens Lagerbon.

### Løbenummer 2, Tempelkrog I/S

Løbenummer 2, Tempelkrog I/S, har i mail af 15. februar 2022 fremsat et samlet krav på 13.983.048,48 kr.

Kravet er sammensat således:

Ejendommens salgspris uden fredning: 11.719.298,48 kr.

Tab som følge af jagtbegrænsninger: 1.870.000 kr.

Tab af fiskerettigheder: 300.000 kr.

Udgifter til sagkyndig bistand: 93.750 kr.

I alt 13.983.048,48 kr

Tempelkrog I/S har om ejendommens værdi blandt andet anført, at selskabet erhvervede arealerne den 23. marts 2020 med det ene formål at anvende dem til jagt. Med fredningens indhold er arealet værdiløst for ejerne.

I de vedtagne fredningsbestemmelser er der givet tilladelse til jagt i seks dage om året, og det er kun i disse seks dage, at der må bruges båd i søen. Men det tager en dag at klargøre jagten og en dag at foretage oprydning efter jagten, så reelt er der kun tale om to jagtdage årligt.

Ejerne har indhentet et købstilbud for naboarealet. Der er udfærdiget en betinget købsaftale af 18. december 2021 med en købspris på 1 mio. kr. for naboarealet, og købsaftalen er udtrykkeligt betinget af, at området ikke fredes, eller at der på nogen måde sker begrænsninger i jagtretten og jagtmulighederne. Det pågældende

naboareal er matr.nr. 27b, Ordrup by, Kirke Sonnerup og udgør ca. 5,7 ha og ejes af Jens Lagerbon. Købsprisen svarer til en pris pr. ha på 175.438,60 kr. Arealerne er sammenlignelige og er berørt af samme fredningsforslag og udgør tilsammen søarealet i Tempelkrogen. Derfor kan den betingede købsaftale danne grundlag for værdiansættelsen af Tempelkrogen I/S' arealer. Tempelkrogen I/S' arealer udgør 668.916 m<sup>2</sup>, og med en hektarpris på 175.438,60 kr. bør fredningsnævnet lægge til grund, at Tempelkrogen I/S' arealer uden den varslede fredningsafgørelse vil have en værdi på 11.719.298,48 kr. i 2021/2022.

Tempelkrog I/S har om erstatning for jagtbegrænsninger blandt andet anført, at der kan udsættes 1.000 gråænder i søen, og samtlige ænder kan nedlægges, idet søen er centralt beliggende og tiltrækker udsatte gråænder fra nærliggende vandhuller. En jagtklar gråand kan sælges til mindst 200 kr. En ælling koster i indkøb 23 kr., som skal fratrækkes. Derfor bliver den årlige indtægt 177.000 kr. I løbet af 10 år ville indtægten for gråænder være på 1.770.000 kr. Hertil kommer at der på arealet kan skydes to bukke til i alt 10.000 kr. I løbet af 10 år ville indtægten for bukke være på 100.000 kr. Den samlede indtægt for gråænder og bukke ville således i løbet af 10 år være på 1.870.000 kr.

Tempelkrog I/S har om erstatning for tab af fiskerettigheder blandt andet anført, at fiskeretten i søen og Truelsbækken og Elverdamsåen formentlig kan udlejes for 50.000 kr. Der er ingen udgifter ved udlejningen. Men med fredningsafgørelsens bestemmelse om færdselsbegrænsninger med båd i søen, vil tabet ved udlejning af fiskeretten ligge på 30.000 kr. årligt. I løbet af 10 år ville indtægtstab af udlejning af fiskerettigheder være på 300.000 kr.

Tempelkrog I/S har om honorar til sagkyndig bistand blandt andet anført, at der er afholdt udgifter til advokat på 121.825 kr. Beløbet dækker udarbejdelse af indlæg og repræsentation under besigtigelser og bistand i forbindelse med erstatningsopgørelsen. Der henvises til sagens omfang og kompleksitet, og der anmodes om godtgørelse af udgift til sagkyndig bistand med 75.000 kr. med tillæg af moms, eller i alt 93.750 kr.

### **Løbenummer 5, Jens Lagerbon**

Løbenummer 5, Jens Lagerbon, har i mail af 25. januar 2022 fremsat et samlet krav på 362.500 kr.

Kravet er sammensat af 350.000 kr. vedrørende værditab og 12.500 kr. vedrørende honorar til rådgiver.

Værditabet er opgjort som forskellen på købspris på ejendommen på 1 mio. kr. før beslutningen om fredning og et efterfølgende tilbud om køb af ejendommen på 650.000 kr. med de anførte fredningsbetingelser. Købstilbuddet er endnu ikke tiltrådt, og Jens Lagerbon anfører, at hvis en handel resulterer i en lavere købesum, vil hans erstatningsopgørelse ændres.

Endelig har Jens Lagerbon anført, at hvis fredningsnævnet kan anvise en køber til en højere værdi efter gennemførelsen af fredningen, er han indstillet på at sælge til denne, men det ville kræve afklaring senest den 1. april 2022.

### **III. Myndighedernes bemærkninger til de fremsatte erstatningskrav**

Holbæk Kommune, Lejre Kommune og Miljøstyrelsen har haft lejlighed til at udtale sig om erstatningskravene.

**Lejre Kommune** har ikke udtalt sig i anledning af de fremsatte erstatningskrav.

**Holbæk Kommune** har ved mail af 16. marts 2022 blandt andet bemærket, at Danmarks Naturfredningsforening ved fremsendelse af fredningsforslaget til fredningsnævnet havde anslået den samlede erstatning til alle lodsejere for den pålagte fredning til 770.000 kr. Beløbet dækker udelukkende over forbud mod jagt og mod opdræt og udsætning af og fodring af vildt. Ifølge budgetoverslaget skal der ikke ydes erstatning for fredningens forbud mod tilstandsændringer inden for § 3-beskyttet natur, for forbud mod intensivning af landbrugsdriften, eller for forbud mod nedlægning af stier.

Holbæk Kommune har om erstatning for værdiforringelse blandt andet anført, at erstatning for ejendomsværdiforringelse skal fastsættes med udgangspunkt i et areals status på tidspunktet for fredningssagens rejsning. Den største lodsejer, Tempelkrogen I/S, som ejer 67 ha af de fredede 77 ha, har ved skøde tinglyst den 23. april 2021 erhvervet ejendommen for 2.797.503, kr., hvilket svarer til ca. 36.331 kr. pr. ha. Lodsejeren købte ejendommen af Landbrugsstyrelsen som en ny, selvstændig landbrugsejendom uden beboelse. Det fremgår af skødet, at ”Arealerne er pålagt deklaration om vådområde for Tempelkrog Nord, hvilket medfører værdiforringende restriktioner for arealerne”. Ved Landbrugsstyrelsens udbud af salg af arealerne blev det yderligere oplyst, at der måtte forventes rejst en fredningssag.

Tempelkrogen I/S har ved erhvervelsen været bekendt med ejendommens beskaffenhed og med de begrænsninger, der var for ejendommens drift, herunder, at ejendommen ikke er en sædvanlig landbrugsejendom, idet størstedelen af ejendommens areal er sø.

Det er Holbæk Kommunes opfattelse, at fredningen ikke har ændret på de anvendelsesbegrænsninger, som ejendommen var pålagt inden fredningssagen blev indledt. Da det fredede areal på tidspunktet for fredningssagens rejsning ikke har skiftet arealstatus, er det kommunens opfattelse, at der ikke er grundlag for at yde erstatning for ejendomsværdiforringelse.

Tempelkrogen I/S's erstatningskrav tager udgangspunkt i et købstilbud på naboejendommen, der ejes af den næststørste arealejer inden for fredningsområdet, svarende til 175.438,60 kr. pr. ha. Købsaftalen er betinget af, at området ikke fredes, eller at der på nogen måde sker begrænsninger i jagtretten/mulighederne.

Det er kommunens opfattelse, at disse ejendomme ikke kan sidestilles værdimæssigt, allerede fordi anvendelsesmulighederne på ejendommene er vidt forskellige, og idet fredningen ikke har ændret på Tempelkrog Nord's arealstatus. Der er således tale om en urealistisk høj pris, som medfører en ejendomsværdi, der ikke svarer til arealets reelle værdi. Til sammenligning har erstatningsniveauet de senere år ved arealerhvervelse til anlæg af motorvej i Holbæk Kommune ligget på 16-18 kr./m<sup>2</sup>, svarende til 160.000-180.000 kr. pr. hektar for god landbrugsjord. Hvis fredningsnævnet skulle nå frem til, at der er grundlag for at fastsætte erstatning for værdiforringelse af ejendommen, bør erstatningens størrelse afspejle den reelle værdi af ejendommen, som svarer til mulighederne for at anvende og udnytte ejendommen.

Holbæk Kommune har over for kravet om erstatning for jagtbegrænsninger og fiskerettigheder blandt andet gjort gældende, at der efter praksis tilkendes erstatning alene for nedgangen i ejendommens handelsværdi som følge af fredning og uden hensyn til ejerens mulige individuelle indtægtstab. Fredningsnævnet har besluttet at tillade jagt 6 dage om året. Det er kommunens opfattelse, at eventuelt tab for jagtrettigheder og fiskerettigheder skal opgøres som et ejendomsværditab, jf. blandt andet Højesterets kendelse af 25. maj 2020 BS-

50278/2019-HJR. Der kan således ikke foretages en beregning på grundlag af ejers mulige fremtidige indtægtstab. Yderligere er det kommunens opfattelse, at fiskerettighederne kun i et meget begrænset omfang bliver berørt. Dette skyldes, at der uanset forbuddet om at sejle på søen, fortsat kan fiskes fra bredden.

**Miljøstyrelsen** har ved mail af 22. marts 2022 anført, at en fredningserstatning ikke kan udregnes som ejendommens samlede salgspris uden fredning tillagt tab af rettigheder vedrørende de begrænsninger, fredningen medfører. En betinget købsaftale kan heller ikke lægges til grund for udregning af et værditab som følge af ejendommens nedgang i handelsværdi, da andre forhold kan betyde, at en sådan handel ikke bliver gennemført.

For så vidt angår tab af jagttrettigheder, har Miljøstyrelsens anført, at der med de fredningsbestemmer, fredningsnævnet har besluttet, er sket en ikke uvæsentlig imødekommelse af ejernes ønsker om at drive jagt på arealerne, idet jagt er tilladt i op til seks dage om året.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at de omtalte seks dage, hvor der kan drives jagt, vedrører selve jagterne. En forberedelse af jagten i form af en klargøring af området er efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke en del af jagten. Fredningsnævnet kan overveje at præcisere bestemmelsen, så der er mulighed for klargøring/forberedelse dagen inden jagt og oprydning dagen efter jagt.

Det er efter Miljøstyrelsens opfattelse begrænset, hvilken værdi manglende mulighed for udsætninger af ænder vil have, da vådområdedeklarationen, der i forvejen hviler på ejendommene, indeholder forbud mod tilskudsfordring. Det vil efter styrelsens opfattelse være svært at holde et større antal udsatte ænder i og omkring søen, når der ikke kan tilskudsfordres.

For så vidt angår spørgsmålet om salg af dagjagter på vilde gæs, ænder og vadefugle, kan denne, jf. jagttidsbekendtgørelsens § 4, ikke overdrages til andre for en periode, der er mindre end 1 år. I et område som Tempelkrog kan det vanskeligt afgøres, om en andefugl i flugt er udsat eller vild, hvorfor salg af dagjagter på ænder og gæs i området ikke synes mulig. Dette uanset om fredningen gennemføres. Derfor vil et tab for manglende muligheder for at udsætte ænder og sælge dagjagter være ret begrænset.

For så vidt angår værditab vedrørende fiskeri, indeholder fredningsbestemmelserne ikke forbud mod fiskeri. Der kan fortsat fiskes fra søbredden. Der kan imidlertid ikke uden tilladelse i henhold til bekendtgørelse om bade- og bådebroer opføres bådebroer eller lignende med henblik på fiskeri i søen.

Af vådområdedeklarationen, der hviler på ejendommene, fremgår blandt andet "Arealet er omfattet af følgende rådighedsindskrænkninger: Arealet skal permanent henligge som vådområde og fastholdes som græs- eller naturareal." Det fremgår yderligere, at "Aktiviteter, som ejere og forpagtere iværksætter eller tillader på den del af arealerne, der ligger nærmere end 5 meter fra åbne vandløb, søer over 100 m<sup>2</sup> og kystlinjer, skal udføres på en måde, der ikke medfører erosion af nævnte del af arealerne." Det er derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at tab i forbindelse med manglende muligheder for at fiske i søen vil være meget begrænset på grund af de restriktioner, vådområdedeklarationen og de gældende regler allerede medfører.

Miljøstyrelsen har endelig anført, at arealerne i forbindelse med gennemførelse af vådområdeprojektet og tinglysning af vådområdedeklarationen er pålagt betydelige restriktioner. Det er styrelsens opfattelse, at der

ikke skal ydes arealrelateret erstatning som fx grundtakst. Det skyldes, at arealerne ifølge vådområdedeklarationen ikke må omlægges, gødskes eller sprøjtes. Det er de samme begrænsninger, der er for arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvor der efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets faste praksis ikke tilkendes grundtakst.

Miljøstyrelsen har henledt opmærksomheden på, at der efter naturbeskyttelseslovens § 47, skal ydes en ejer eller bruger en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under fredningssagens behandling.

## **Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i enighed.

Efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 1. pkt., skal fredningsnævnet fastsætte erstatning til ejere, brugere og andre indehavere af rettigheder over de fredede ejendomme for det tab, som fredningen påfører dem. Der skal derfor fastsættes en erstatning, der modsvarer den nedgang i den enkelte ejendoms handelsværdi, der skyldes fredningsbestemmelserne.

**Løbenummer 1, Digelaget Tempelkrog**, c/o Holbæk Kommune, Kanalstræde 2, 4300 Holbæk, matr.nr. 27 og 29, Ågerup by, Ågerup og matr.nr. 36, Ordrup by, Kirke Sonnerup.

Digelaget Tempelkrog har ikke fremsat noget erstatningskrav.

Digelaget Tempelkrog har ifølge sine tinglyste vedtægter Vejdirektoratet, Holbæk Kommune og Lejre Kommune som medlemmer. Derfor må de arealer, der ejes af Digelaget Tempelkrog, i denne sammenhæng betragtes som offentligt ejede arealer. Efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 3. pkt., tilkendes der ikke erstatning for fredning af offentligt ejede arealer, medmindre den fredede ejendom er erhvervet med henblik på midlertidig besiddelse. Det er ikke oplyst, at arealerne er erhvervet med henblik på midlertidig besiddelse.

Der tilkendes derfor ikke erstatning til Digelaget Tempelkrog.

**Løbenummer 2, Tempelkrog I/S**, Grønholtvej 80A, 3480 Fredensborg, matr.nr. 8k, Ågerup by, Ågerup, matr.nr. 8 m, Marup by, Tølløse, matr.nr. 2a, Eriksholm Hgd., Ågerup, matr.nr. 16, Lunderød by, Tølløse, og matr.nr. 33, Ordrup by, Kirke Sonnerup.

Arealet er af Landbrugsstyren blevet pålagt en vådområdedeklaration. Denne deklaration blev tinglyst på ejendommen som servitut, før Landbrugsstyrelsen solgte arealet til lodsejeren. Vådområdedeklarationen indskrænker i betydeligt omfang lodsejerens anvendelse af området, blandt andet skal arealet permanent henligge som vådområde og fastholdes som græs- eller naturareal.

Yderligere er arealets anvendelse begrænset af bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 3, § 15 og § 16.

Det fremgår af sagens oplysninger, at lodsejeren forud for købet af ejendommen i 2020 var bekendt med, at

det måtte påregnes, at der ville blive rejst sag om fredning af Tempelkrog Nord med det formål at sikre området mod jagt og at sikre, at offentlighedens adgang ikke kolliderede med beskyttelse af fuglelivet.

Lodsejeren har under høringsfasen på fredningsnævnets nærmere forespørgsel oplyst, at der kun er tale om et meget let jagttryk, og at der alene afholdes jagtarrangementer fire til seks gange årligt. Fredningsnævnet har i sin endelige fredningsafgørelse bestemt, at jagt er tilladt op til seks dage årligt, og at den nødvendige sejls på søen i forbindelse med jagten kan tillades under jagten og dagen før og dagen efter jagten.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering, hvori blandt andet ovennævnte momenter indgår, at der skal ydes lodsejeren en erstatning på 3.700 kr. pr. ha. Denne skønsmæssigt fastsatte erstatning er sammenfaldende med arealerstatning, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet anvender i sin praksis som grundtakst for 1 ha.

Da Tempelkrog I/S ejer 67,07 ha, og erstatningen er fastsat til 3.700 kr. pr. ha, vil den samlede erstatning udgøre 248.159 kr.

Fredningsnævnet finder, at Tempelkrog I/S's krav på 75.000 kr. plus moms til dækning af juridisk bistand overstiger, hvad der må anses som en passende dækning for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling, jf. naturbeskyttelsesloven § 47. Nævnet finder, at 37.500 kr. inkl. moms er et passende beløb til dækning af nødvendige udgifter til sagkyndig bistand.

Der tilkendes derfor Tempelkrog I/S 248.159 kr. i erstatning samt 37.500 kr. i godtgørelse for sagkyndig bistand under sagen.

**Løbenummer 3, Folke Dreyer**, Nybyvej 29, 4390 Vipperød, matr.nr. 111, Ågerup by, Ågerup.

Folke Dreyer har ikke fremsat noget erstatningskrav.

Den fredede del af ejendommen udgør 0,07 ha.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet anvender i sin praksis en mindsteerstatning, der er identisk med den sædvanlige grundtakt for 1 ha, nemlig 3.700 kr. Fredningsnævnet følger denne praksis og tilkender derfor lodsejeren denne mindsteerstatning.

Der tilkendes derfor Folke Dreyer erstatning på 3.700 kr.

**Løbenummer 4, Holbæk Kommune**, Kanalstræde 2, 4300 Holbæk, matr.nr. 7000g, Ågerup by, Ågerup.

Holbæk Kommune har ikke fremsat noget erstatningskrav.

Efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 3. pkt., tilkendes der ikke erstatning for fredning af offentligt ejede arealer, medmindre den fredede ejendom er erhvervet med henblik på midlertidig besiddelse. Det er ikke oplyst, at arealerne er erhvervet med henblik på midlertidig besiddelse.

Der tilkendes derfor ikke erstatning til Holbæk Kommune.

**Løbenummer 5, Jens Lagerbon**, Kirkebjergvænget 7, 4330 Hvalsø, matr.nr. 27b, Ordrup by, Kirke Sonnerup.

Der henvises i det hele til det, der er anført ovenfor under løbenummer 2, Tempelkrog I/S.

Da Jens Lagerbon ejer 5,92 ha, og erstatningen er fastsat til 3.700 kr. pr. ha, vil den samlede erstatning udgøre 21.904 kr.

Fredningsnævnet finder, at Jens Lagerbons krav på 12.500 kr. til dækning af udgift til sagkyndig bistand udgør en passende dækning.

Der tilkendes derfor Jens Lagerbon 21.904 kr. i erstatning og 12.500 kr. i godtgørelse for sagkyndig bistand under sagen.

Staten afholder 3/4 af de samlede erstatninger og godtgørelser, og Holbæk Kommune og Lejre Kommune afholder den sidste fjerdedel. Udbetalingen varetages ifølge naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 1, af miljø- og fødevareministeren.

## VII. Klagevejledning

Fredningsnævnets afgørelser kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 43 påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klageberettigede er ejere og brugere, der skal have denne afgørelse tilsendt, enhver, der under sagen har givet møde for fredningsnævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse, statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget samt organisationer mv., som antages at have en væsentlig interesse i fredningsforslaget.

Erstatningsafgørelser kan dog kun påklages af ejere og brugere samt statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af afgørelsen. Godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand kan ifølge naturbeskyttelseslovens § 47 ikke påklages.

Klage indgives til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Yderligere oplysninger om klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet findes på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er offentligt bekendtgjort. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Linda Lauritsen, Rolf Dejløw, Niels Boye Jakobsen, Per Fynboe, Ole Møller