

Fredningsnævnet for Nordjylland sydøstlig del har den 30. november 2020 truffet følgende

## AFGØRELSE

i sag nr. FN-NJS-53-2018  
om fastsættelse af erstatning vedrørende  
fredning af Bakkelandet omkring Kielstrup Sø

## I. INDLEDNING

Denne fredningssag er rejst den 18. december 2018 af Danmarks Naturfredningsforening og er en genfremsættelse af et forslag fremsat den 1. november 2016.

I en samtidig hermed truffen afgørelse har fredningsnævnet besluttet at frede et areal, der samlet er opgjort til 435,73 ha., hvilket areal er beliggende i Mariagerfjord kommune.

Efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, jf. § 40 stk. 1 skal Fredningsnævnet herefter fastsætte erstatning mv. til ejere, brugere og andre indehavere af rettigheder over de fredede ejendomme for det tab, som fredningen påfører dem.

## II. ERSTATNINGSEFASTSÆTTELSEN

En del af arealerne er i offentligt eje, og for disse skal der ikke fastsættes erstatning, jf. herved naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, sidste led. Miljø- og Fødevarerministeriet v. Naturstyrelsen ejer 10,57 ha, og Mariagerfjord Kommune ejer 0,53 ha af fredningsområdet. Hertil kommer umatrikulerede arealer, i alt 5,83 ha, for hvilke der heller ikke tilkendes erstatning.

Det er således kun de 44 private lodsejere, som har mulighed for at anmode om at blive tilkendt erstatning for samlet 418,80 ha.

Fredningsnævnet har den 14. april 2020 udsendt et udkast til fredningsbestemmelser til lodsejerne og anmodet om opgørelse af erstatningskrav på grundlag heraf med frist til den 12. maj 2020. Indenfor fristen er der modtaget erstatningskrav fra 7 nedenfor angivne lodsejere, hvoraf 2 har været repræsenteret af sagkyndig bistand. Kravene er fremsendt til sagsrejser med anmodning om en udtalelse, som er modtaget den 10. juni 2020. Der er modtaget supplerende krav og bemærkninger fra enkelte lodsejere, ligesom sagsrejser er fremkommet med yderligere bemærkninger til erstatningskravene. Desuden har Miljøstyrelsen i brev af 21. september 2020 fremsendt sine bemærkninger til fredningsnævnet, der har videresendt bemærkningerne til lodsejerne til orientering.

De fredede arealers udstrækning og tilhørsforhold fremgår af de til fredningsafgørelsen vedhæftede, reviderede ejendoms- og lodsejerfortegnelser, hvoraf endvidere fremgår i hvilket omfang arealerne udgøres af beskyttede naturtyper, jfr. naturbeskyttelseslovens § 3 eller omfattes af beskyttelseslinier. Yderligere er det i lodsejerlisten angivet, hvilke arealer, der er omfattet af de hidtidige fredninger, der ophæves samtidig med bekendtgørelsen af denne fredning. Desuden fremgår arealernes udstrækning og signaturer af de til fredningsafgørelsen hørende kortbilag.

### **De modtagne erstatningskrav:**

#### **Lb. nr. 3 og 9 - Bent Bech Madsen**

Lodsejeren har opgjort sit krav således:

10.000 kr. pr. ha. for ejendommens samlede areal uden for naturbeskyttelse (4,67 ha + 7,96 ha)  
= 12,63 eller i alt 126.000 kr.

Taksten for 6.000 kr. pr. ha lysåbne arealer godkendes. Tilsvarende gælder taksten for stiudlæg.

Agri Nord v. landboretsskulent Hans Ole Kristensen har vedrørende lodsejerens krav anført,

ad lb.nr. 3, at der ikke er naturbeskyttede arealer på ejendommen, men hele arealet på 4,67 ha er omfattet af den tidligere fredning, OFN 28. januar 1966, og  
 ad lb.nr. 9, at 1,55 ha er beskyttet af NBL § 3, og at 7,96 ha er omfattet af fredningen OFN 28. januar 1966.

Som begrundelse for at kræve erstatning er anført, at begge ejendomme rummer lysåbne arealer (ikke naturbeskyttede landbrugsarealer) og skov. De lysåbne arealer må drives landbrugsmæssigt, men uden flerårige afgrøder, men i øvrigt på konventionel vis. Bent Bech Madsen har haft planer om at plante ejendommene mere til med skov og over tid erhverve flere arealer til etablering af en skovejendom. Fredningsbestemmelserne griber ind og fikserer arealanvendelsen og forhindrer ejerens muligheder for at ændre på fordelingen af mark og skov, i hvert fald ikke uden dispensation fra fredningsnævnet. Det minder om en fredskovbinding. Der påstås derfor erstatning for fastlåsningen af ejendommen med det anførte beløb.

For sagkyndig bistand til opgørelse af erstatningskravet kræves 3.285 kr., hvortil kommer moms.

### Lb. nr. 13 – Torben Lyngsø

Lodsejeren angiver, at han ser en negativ påvirkning med økonomiske konsekvenser på en række områder, hvilket han har opstillet på følgende måde:

Emne	Prissætning
1. Jagten a. Øget publikumstryk vil have en forstyrrende effekt på vildtet og påvirke jagtudøverens oplevelse ved at skulle tage endnu større hensyn til publikums færdsel end normalt. b. Øget publikumspres vil stresser vildtet som vil påvirke den faste vildtbestand negativt. c. Begrænsninger i tiltag for at skabe endnu bedre muligheder for jagt	Ejendommens ca 63 ha er unikke i jagtmæssig sammenhæng. Det skyldes den meget varierede struktur og kuperede terræn, som gør jagten ekstra interessant. Der findes en rig vildtbestand med både dåvildt, råvildt, muflon, og kronvildt af mere strejfende forekomst. Dertil rigtig gode muligheder for fuglejagt på både and, fasan og sneppe. Jagtlejeindtægten vurderes at ligge omkring 1000 kr/ha. Med den nye fredning vurderer jeg at den jagtlige værdi forringes med 20%. Ved diskontering med en kalkulationsrente på 3% fremkommer en nutidsværdi af jagtværdiforringelsen svarende til 6.700 kr/ha, eller ca 420.000 kr i alt
2. Stier	Jeg forventer at tarifferne følger det i fredningsbudgettet anførte for henholdsvis nye og eksisterende stier. Længden af stierne bør opgøres efter endelig etablering eller afsætning i marken for at konstatere den rette længde. Især det kuperede terræn kan give afvigelser mellem opmåling på kort og i marken.
3. Herlighedsværdi og direkte omkostninger a. Herlighedsværdien falder i takt med at ejendommens mere eller mindre isolerede beliggenhed eksponeres for almenheden. Oplevelsen af at være uforstyrret udvandes. b. Større krav til sikring af bygninger og redskaber (mod tyveri og hærværk).	Herlighedsværdien vil betyde meget for nuværende og fremtidige ejere af min ejendom, og er uafhængig af jagten. Forringelsen af denne værdi fastsætter jeg til 5% af ejendommens værdi, som kræver en mæglervurdering af fastlægge. Dog forventer jeg ud fra min egen købspris tilbage i 2005, og andre nylige ejendomshandler i området en ejendomsværdi på ca 10.000.000. Med de 5 %'s værdiforringelse svarer det

	til et beløb på kr. 500.000.
4. Administrative og driftsmæssige ulemper og begrænsninger i skov og åbne arealer <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Begrænsninger i skovdriften. Herunder øgede hensyn til publikum og -faciliteter.</li> <li>b. Øget behov for tilsyn med indhegninger og græssende kreaturer mv.</li> <li>c. Administration og tidsforbrug i forbindelse med fredningssagen og fremtidig drift og samarbejde med myndigheder som konsekvens af fredningen. Herunder udgifter til faglig og juridisk rådgivning.</li> </ul>	Jeg afventer et udspil fra Jer, og vil sammen med min rådgiver foretage en vurdering heraf. Jeg vil lægge eksisterende tilskudsordninger til urørt skov og bæredygtig skovdrift til grund for en vurdering af Jeres forslag.

”

### Lb. nr. 24 – Løvdal Skoven I/S

Dansk Skovforening v. konsulent Hans M. Hedegaard har opgjort følgende krav:

Erstatning for stier:

Nye: 536 meter á 60 kr. pr. m	32.160 kr.
Eksisterende: 1532 meter á 15 kr. pr. m.	22.980 kr.

Øvrige lysåbne arealer:

2,5 ha á 6.000 kr. pr. ha	15.000 kr.
---------------------------	------------

Erstatning for jagtforringelser på 100 kr. pr. ha pr. år, hvilket kapitaliseret med renten 3 % betyder en nedgang i jagtværdien på	162.867 kr.
--	-------------

Erstatning for skov med særlig drift:

3,7 ha á 16.000 kr.	59.200 kr.
---------------------	------------

Værdiforringelse af ejendom udenfor fredningsområdet	20.000 kr.
--	------------

Erstatning for en stiforpligtelse, der pålægges udenfor fredningsområdet:

215 meter á 15 kr.	<u>3.225 kr.</u>
--------------------	------------------

I alt	<u>315.432 kr.</u>
-------	--------------------

Til støtte for kravet om jagterstatning er henvist til, at ejendommen er en typisk jagtejendom, og at de mange nye stier og den øgede adgang til fredningsområdet forringer de jagtmæssige værdier og øvrige herlighedsværdier, hvilket ikke indgår i standardtaksterne.

Med hensyn til kravet om en højere erstatning end 10.000 kr. pr. ha. for vilkåret om særlig skovdrift, henvises til, at kendelsen om Svartingedalen er 10 år gammel, og desuden kan de skovarealer, der blev bedømt i nævnte sag kun tilnærmelsesvis sammenlignes med de skovarealer, som er beliggende langs vandløbene i denne sag. Videre henvises til, at de statslige tilskud til særlig skovdrift ydes med 800 kr./ha i 20 år svarende til 16.000 kr./ha. Dette er 20-årigt, mens fredningen er evigtvarende. I de anførte tilskud er det endog tilladt at foretage en skånsom jordbearbejdning i forbindelse med foryngelsen, hvilket ikke er muligt i denne fredning.

Omkostninger til sagkyndig hjælp i form af bistand fra Dansk Skovforening pr. 5. maj 2020 er faktureret med 78.200 kr., hvortil kommer yderligere krav for gennemgang af den endelige kendelse og sagens afslutning.

Vedrørende dette krav henvises særlig til sagens meget langvarige forløb, herunder at sagen måtte gå om, at der har været flere ændringer af fredningsforslaget, samt at der har været flere besøg på ejendommen, herunder i forbindelse med fredningsmøder og besigtigelser.

#### **Lb. nr. 29 – Hans Evald Laustsen**

Der kræves erstatning for 214 m ny sti á 60 kr., dvs. 12.840 kr.

#### **Lb. nr. 34 – Kenn Haunstoft og Dan Haunstoft**

Der kræves erstatning for udlagt sti samt for værdiforringelse af ejendommen. Kravet kan ikke nærmere opgøres.

#### **Lb. nr. 41 – Poul Sejr Nielsen/Ann Wilquin**

Der kræves erstatning for sti, 97 meter, efter gældende takster samt endvidere erstatning for nedgang i ejendommens værdi som følge af ophævelse af eksisterende fredning af 18. april 1967, hvoraf fremgår bl.a., at fredningen ikke var til hinder for etablering af en badebro/bådebro i fjorden.

#### **Lb. nr. 46 – Den Selvejende Institution Laaenus**

Lodsejeren har påstået sig tilkendt fuld arealerstatning (grundtakst), idet det er anført, at arealet blev fredet ved frivillig overenskomst i 1966, og at Laaenus aldrig er kompenseret for denne fredning.

I øvrigt henvises til, at ejendommen pålægges restriktioner, der kan vanskeliggøre fremtidig drift, hvilket bør kompenseres. Lodsejeren kan dog ikke opgøre et krav.

Mht. stier påstås det samlede stiareal takstmæssigt anset som ny sti, idet den nuværende sti hviler på en frivillig aftale fra 2010, der kan opsiges, mens stiforpligtelsen efter fredningsforslaget bliver pligtsmæssig. I forbindelse med aftalen fra 2010 blev der bl.a. ryddet arealer i bakkerne samt lavet spange, hvorved stien ændrede karakter fra kreatursti til gangsti.

### **Fredningsnævnets bemærkninger:**

#### Fredningsnævnet bemærker overordnet om erstatningsfastsættelsen:

Fredningserstatninger - der bør være udtryk for den nedgang i de berørte ejendommers handelsværdi ved kontantsalg, der er en følge af fredningsindgrebet - fastsættes for så vidt angår de generelle krav på grundlag af en grundtakst pr. ha. eller for så vidt stier pr. løbende meter med mulighed for tillæg af særtakster efter karakteren af fredningsindgrebet og de berørte naturtyper. Særlige forhold kan også i øvrigt begrunde individuelle erstatningsberegninger.

For arealer omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3 tilkendes normalt ikke erstatning, idet udgangspunktet er, at de begrænsninger, der følger af fredning ikke er mere byrdefuld end de begrænsninger der følger af lovens § 3. Tilsvarende gælder arealer omfattet af skovlovens regler. For arealer, der i forvejen er omfattet af fredning, tilkendes ikke erstatning, medmindre den nye

fredning lægger nye byrder på lodsejerens areal i forhold til, hvad den oprindelige fredning gjorde.

Af det samlede privatejede areal er 416,72 ha tidligere fredet, og der tilkendes derfor ikke grundtakst for fredning af dette areal. Herudover er det foreslået at medtage nye 2,08 ha i det fredede område. Arealet er omfattet af fredskovpligt i h.t. skovloven, og der ydes derfor heller ikke grundtakst for fredning for dette areal.

For de arealer, der er omfattet af fredningen, gælder efter nævnets vurdering som udgangspunkt følgende grundtakster:

Lysåbne naturarealer, der ikke er omfattet af Nbl. § 3	30.000 kr./ha
Øvrige lysåbne arealer uden eksisterende forbud mod flerårige afgrøder	6.000 kr./ha
Skov med særlig drift	10.000 kr./ha
Eksisterende sti eller vej	15 kr./m
Ny sti	60 kr./m

Der er ikke af de enkelte lodsejere ovenfor påpeget omstændigheder, der i tilstrækkelig grad kan begrunde fravigelse af disse takster. Det bemærkes særlig, at taksten for skov med særlig drift er anvendt også i helt nye afgørelser.

Det bemærkes, at Miljøstyrelsen har ydet fredningsnævnet teknisk bistand ved opmåling og udregning af korrekte arealstørrelser og stilængder i det omfang, der har været tvivl herom.

Fredningsnævnet fastsætter herefter erstatningen for de enkelte lodsejere, som har krævet erstatning således:

### **Lb. nr. 3 og 9 - Bent Bech Madsen**

For lysåbne arealer, der ikke må dyrkes med flerårige afgrøder, ifølge lodsejerlisten opgjort til 7,76 ha, men efter fradrag af tidligere fredede arealer med beplantningsforbud, af nævnet opgjort til 4,94 ha, tilkendes 6.000 kr./ha. 29.640 kr.

Det er oplyst, at området, jf. kommuneplanen, er beliggende i et område, hvorom er angivet, at skovrejsning er uønsket. Desuden er en del af området beliggende på et areal, der efter den eksisterende fredning har en bestemmelse om forbud mod plantning af træer og buske. Ejendommen ville således - uanset fredningen - ikke blot kunne omdannes til skovejendom. Derfor finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tilkende lodsejeren yderligere erstatning.

For sagkyndig bistand til opgørelse af erstatningskravet tillægges 3.285 kr.

### **Lb. nr. 13 – Torben Lyngsø**

For arealer skov med særlig drift, ifølge lodsejerlisten opgjort til 2,60 ha, tilkendes takstmæssigt 10.000 kr./ha. 26.000 kr.

For udlæg til ny sti tilkendes for 208 meter á 60 kr. 12.480 kr.

For eksisterende sti tilkendes for 1.371 meter, hvilken strækning fremkommer

som 2.086 meter samlet sti, fradraget 715 meter sti, der er beliggende i Knoldvejen, á 15 kr. 20.565 kr.

I alt 59.045 kr.

Vedrørende kravet om erstatning for forringede jagtmuligheder bemærker nævnet, at der på lodsejerens område etableres en relativt begrænset ny stistrækning, og at det i øvrigt må antages at vildtets bevægelse vil tilpasses offentlighedens færdsel i området. Der er således ikke grund til at tro, at vildtbestanden i området vil falde på grund af færdslen på stierne i fredningen. Herefter, og idet fredningen ikke begrænser muligheden for at udøve jagt i området, tilkendes der ikke erstatning herfor.

Vedrørende kravene om erstatning for tab af herlighedsværdi og for udgifter til sikring af bygninger og redskaber bemærker nævnet, at lodsejerens arealer i forvejen er omfattet af fredning, herunder med eksisterende veje og stier. Nævnet anser det ikke sandsynliggjort, at den påregnelige relativt begrænsede yderligere færdsel vil medføre tab af herlighedsværdi eller nødvendiggøre særlige sikringsforanstaltninger. Der tilkendes derfor ikke erstatning for disse poster.

Vedrørende kravet om erstatning for administrative og driftsmæssige ulemper og begrænsninger i skov og åbne arealer bemærker nævnet, at der ovenfor er truffet bestemmelse om tilkendelse af erstatning for de nye begrænsninger, der er i skovdriften samt erstatning for ulemper ved stier. Herefter og idet lodsejerens arealer i forvejen er omfattet af fredning, herunder med eksisterende veje og stier, er der ikke grundlag for at tilkende yderligere erstatning.

#### **LB. nr. 24 – Løvdal Skoven I/S**

Der tilkendes følgende erstatningsbeløb:

For stier:

For udlæg til nye stier: 536 meter á 60 kr. pr. m 32.160 kr.

For eksisterende stier og veje: 1201 meter, samlet længde 1747 meter  
fradraget 546 meter beliggende i Knoldvejen, á 15 kr. pr. m. 18.015 kr.

For arealer, skov med særlig drift, af lodsejeren opgjort til 3,7 ha.  
takstmæssigt 10.000 kr./ha. 37.000 kr.

For en stiforpligtelse, der pålægges udenfor fredningsområdet  
215 meter á 15 kr. 3.225 kr.

Samlet tilkendes 90.400 kr.

Der er ikke godtgjort værdiforringelse af ejendom udenfor fredningsområdet. Der tilkendes ikke erstatning for jagtforringelser. Der henvises til den begrundelse, der er angivet under lb. nr. 13.

Efter afsluttende bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening og lodsejeren lægger nævnet til grund, at der ikke er lysåbne arealer, der kan begrunde tilkendelse af erstatning.

For dækning af omkostninger til sagkyndig bistand tillægges lodsejeren efter et skøn et beløb på 30.000 kr.

Nævnet lægger på den ene side vægt på, at sagen har været meget langvarig, hvorunder der bl.a. på grund af de fremsatte indsigelser er foretaget ændringer i fredningen. På den anden side er der trods

nævnets anmodning ikke fremkommet timeregnskab eller nærmere dokumentation for, hvorledes den angivne tid er anvendt og hvorledes det rejste krav er opgjort. Nævnet har endelig tillagt det vægt, hvilken værdi tvisten angår.

**Lb. nr. 29 – Hans Evald Laustsen**

For udlæg til ny sti tilkendes for 214 meter á 60 kr., 12.840 kr.

**Lb. nr. 34 – Kenn Haunstoft og Dan Haunstoft**

For udlæg til ny sti tilkendes for 271 meter á 60 kr., 16.260 kr.

Vedrørende kravene om erstatning for tab af herlighedsværdi/værdiforringelse bemærker nævnet, at lodsejerens arealer i forvejen er omfattet af fredning. Nævnet anser det ikke sandsynliggjort, at den påregnelige relativt begrænsede yderligere færdsel vil medføre tab, der ikke er dækket af erstatningen for ny sti. Der tilkendes derfor ikke erstatning for denne post.

**Lb. nr. 41 – Poul Sejr Nielsen/Ann Wilquin**

For eksisterende sti tilkendes for opmålt strækning, 59 meter á 15 kr., 885 kr.

Der tilkendes ikke erstatning i anledning af, at den tidligere angivne adgang til at søge om etablering af en bådebro, er udgået af fredningen. Etablering af en bådebro vil kræve en række tilladelser ud over fredningsnævnets, og den ændrede fredning udelukker ikke lodsejeren fra at søge om en dispensation. På dette grundlag kan den skete ændring i fredningens tekst ikke værdiansættes.

**Lb. nr. 46 – Den Selvejende Institution Laaenhus**

Det bemærkes vedrørende kravet om tilkendelse af erstatning med grundtakst, at det fremgår af sagens dokumenter, at arealet blev fredet ved frivillig overenskomst i 1966, og at Laaenhus ikke fik udbetalt erstatning i den anledning. Aftalen er imidlertid uden forbehold, og lodsejeren har således accepteret, at fredningspålægget blev etableret uden erstatning, og nævnet finder derfor ikke grundlag for nu at tillægge erstatning. Der tilkendes derfor ikke erstatning med grundtakst.

Med hensyn til kravet om erstatning for restriktioner, der kan vanskeliggøre fremtidig drift, bemærker nævnet, at fredningens bestemmelser vedrørende denne lodsejers areal er ændret i forhold til det oprindeligt foreslåede netop med henblik på at sikre lodsejeren rimelige muligheder for at regulere sin anvendelse af ejendommen. Nævnet finder herefter ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at tilkende lodsejeren erstatning vedrørende dette krav.

Den nuværende sti på lodsejerens areal hviler på en frivillig aftale, der er dateret den 21. april 2010, og som kan opsiges, mens stiforpligtelsen efter fredningsforslaget bliver pligtmæssig. Efter stedfundne undersøgelser har Mariagerfjord Kommune meddelt, at der ikke var en egentlig sti tidligere, men at man op til aftalen bl.a. ryddede krat og opvækst og udlagde spange. På dette grundlag, og idet der ikke tidligere er udbetalt erstatning for sti, bestemmer nævnet, at lodsejeren skal have erstatning efter taksterne for ny sti.

Der tilkendes derfor erstatning for 4.625 meter ny sti á 60 kr., 277.500 kr.



### **III. ERSTATNINGSOPGØRELSEN OG UDBETALINGEN**

Den samlede erstatning udgør 486.570 kr. og er, jf. det ovenfor anførte, fordelt således:

- 1. Lb. nr. 3 og 9 – ejer Bent Bech Madsen  
Erstatning 29.640 kr.**
- 2. Lb. nr. 13 – ejer Torben Lyngsø  
Erstatning 59.045 kr.**
- 3. Lb. nr. 24 – ejer Løvdal Skoven I/S  
Erstatning 90.400 kr.**
- 4. Lb. nr. 29 – ejer Hans Evald Laustsen  
Erstatning 12.840 kr.**
- 5. Lb. nr. 34 – ejer Kenn Haunstoft og Dan Haunstoft  
Erstatning 16.260 kr.**
- 6. Lb. nr. 41 – ejer Poul Sejr Nielsen og Ann Wilquin  
Erstatning 885 kr.**
- 7. Lb. nr. 46 – ejer Den Selvejende Institution Laaenus  
Erstatning 277.500 kr.**

De tilkendte erstatningsbeløb forrentes fra datoen for fredningsnævnets afgørelse og indtil erstatning udbetales med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto, dette dog forudsat Miljø- og Fødevareklagenævnets godkendelse, jf. nedenfor.

Der tillægges godtgørelse til sagkyndig bistand til lb. nr. 3 og 9, Bent Bech Madsen, med 3.285 kr., samt til lb. nr. 24, Løvdal Skoven I/S, med 30.000 kr., hvilken afgørelse ikke kan påklages, jf. naturbeskyttelseslovens § 47. Beløbet udbetales af Miljøstyrelsen.

Staten afholder  $\frac{3}{4}$  af de tilkendte beløb. Det resterende beløb betales af Mariagerfjord Kommune.

### **IV. SLUTNING**

Da den samlede erstatnings- og godtgørelsesbeløb overstiger 500.000 kr., skal fredningsnævnets afgørelse i sin helhed, herunder den fastsatte erstatning, efterprøves af Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 42.

Hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet opretholder afgørelsen, sørger Miljøstyrelsen for, at de tilkendte beløb udbetales til de ovenfor nævnte ejere, jf. naturbeskyttelseslovens § 49.

### **V. NÆVNETS SAMMENSÆTNING**

Denne afgørelse er truffet af nævnet ved formanden, Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem, Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem, Danny Juul Jensen.

## **Klagevejledning**

Fredningsnævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 43 påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klageberettigede er ejere og brugere, der skal have denne afgørelse tilsendt, enhver, der under sagen har givet møde for fredningsnævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse, statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget samt organisationer mv., som antages at have en væsentlig interesse i fredningsforslaget.

Erstatningsafgørelsen kan dog kun påklages af ejere og brugere samt statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af afgørelsen. Godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand kan ifølge naturbeskyttelseslovens § 47 ikke påklages.

Klage indgives skriftligt til Miljø- og Fødevareklagenævnet på e-boks, hvor man kan vælge Nævnenes Hus som modtager, eller ved almindelig brevpost til Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, att. Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er offentligt bekendtgjort. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Torben Bybjerg Nielsen