

Den 22. februar 2021

Screeningsafgørelse

Ikke pligt til udarbejdelse af en miljøvurdering i forbindelse med forslag om ændret og udvidet fredning på amager Fælled

Fredningsnævnet for København har den 26. juni 2019 modtaget forslag om ændret og udvidet fredning på amager Fælled. Fredningsforslaget afløser den fredning, der er fastlagt ved Naturklagenævnets afgørelse af 7. juli 1994 om fredning af en del af Amager Fælled i Københavns Kommune. Fredningen har ifølge forslaget til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af områdets biologiske, biodiversitetsmæssige, landskabelige og rekreative værdier under hensyntagen til de kulturhistoriske interesser, der er knyttet til området. Fredningen skal sikre og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til naturoplevelser og -formidling samt fritidsformål i øvrigt. Fredningen har endvidere til formål, at området sikres sammenhæng med de fredede landzonearealer på Amager Fælled og Vestamager i øvrigt, og herunder at området udvikles og plejes ud fra en samlet vurdering af benyttelses- og beskyttelseshensyn for hele området. Fredningen skal medvirke til at opfylde Danmarks internationale forpligtelser til at beskytte naturen.

Afgørelse

Fredningsnævnet har på baggrund af en screening udarbejdet af Københavns Kommune vurderet, at fredningsforslaget i sig selv ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, og der er derfor ikke pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Afgørelsen er truffet efter § 10 i lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 (miljøvurderingsloven).

Screeningsafgørelsen indeholder ikke en stillingtagen til spørgsmålet om fredningsforslagets gennemførelse, men er alene en afgørelse om at fredningsforslaget ikke skal gennem en miljøvurdering, før fredningsnævnet kan træffe afgørelse om fredningen.

Begrundelse

Fredningsnævnet har ved afgørelsen inddraget de kriterier, der er nævnt i bilag 3 til miljøvurderingsloven og har i den forbindelse navnlig lagt vægt på,

- at fredningsforslaget i det væsentlige tilsigter opretholdelse af den eksisterende tilstand og har til formål bl.a., at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af områdets biologiske, biodiversitetsmæssige, landskabelige værdier, hvilket er relevant med henblik på at fremme en bæredygtig udvikling;
- at der med fredningsforslaget ikke gennemføres fysiske ændringer, herunder terrænændringer eller nybygninger af væsentlig karakter ud over, hvad der allerede er til ladet efter den for arealet gældende retlige regulering;

- at de begrænsninger, fredningsforslaget sætter for fremtidige anlæg og projekter, ikke afviger væsentligt fra de rammer, der følger af øvrig planlægning og regulering gældende for området; samt
- at indvirkningerne på det areal, der tilsigtes omfattet af den foreslåede fredning, med høj sandsynlighed vil være positiv i relation til landskabelige, biologiske, kulturhistoriske og geologiske kvaliteter.

Med hensyn til kriteriet ”indvirkningens sandsynlighed, varighed, hyppighed og reversibilitet” bemærker Fredningsnævnet, at varigheden af den foreslåede fredning er usikker, og at virkningerne af den foreslåede fredning i sin helhed må betegnes som reversible. Historikken for arealer berørt af udviklingen og finansieringen af Ørestad og den københavnske metro dokumenterer, at en fredning af sådanne arealer ikke i realiteten har karakter af en permanent arealreservation.

Sagens oplysninger

Ansøgningen er indgivet i henhold til miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1, nr. 1.

Sagsrejser, Københavns Kommune har sammen med fredningsforslaget fremsendt et screeningsskema vedrørende fredningsforslaget, jf. kriterierne i miljøvurderingslovens Bilag 3, anført følgende oplysninger til brug for fredningsnævnets afgørelse. Skemaet vedlægges som bilag til denne afgørelse.

Høring af berørte myndigheder

Fredningsnævnet har i medfør af § 32, stk. 1, nr. 1, foretaget høring af berørte myndigheder. Fredningsnævnet har vurderet, at de berørte myndigheder i relation til fredningsforslaget er Københavns Kommune og Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen har i brev af 22. oktober 2019 anført følgende:

”Miljøstyrelsen anbefaler, at fredningsnævnet – på baggrund af kommunens screeningsnotat – træffer afgørelse om screening.

Miljøstyrelsen finder, at de eksisterende naturværdier i området bør beskrives, før fredningsnævnet træffer afgørelse. Det vil muliggøre en vurdering af de i fredningsforslaget foreslåede anlæg i forhold til områdets naturværdier. Det vil være hensigtsmæssigt, da det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, hvor fredning af nogle nærmere angivne arealer ophæves, at:

Lovforslaget skal desuden sikre, at Ørestad Fælled Kvarter friholdes for bebyggelse og øvrige indgreb ligesom de øvrige naturområder i Ørestaden. Herved sikres det, at arealet på Ørestad Fælled Kvarter med højere naturværdi bevares til fordel for arealer på Amager Fælled med lavere naturværdi, som Udviklingselskabet By & Havn I/S herefter kan byudvikle.”

Fredningsrejser supplerende bemærkninger

Københavns Kommune har i brev af 18. december 2019 som svar på Miljøstyrelsens bemærkninger anført følgende vedrørende miljøvurdering:

”Miljøstyrelsen skriver, at man anbefaler, at fredningsnævnet træffer afgørelse om screening på baggrund af kommunens screeningsnotat. Kommunen er jf. det fremsendte screeningsnotat og redegørelsen i brevet om rejsning af sagen mv. ikke uenig i, at det fremsatte forslag kan være omfattet af reglerne om miljøvurdering af planer og programmer. Ifølge disse regler (LBK nr. 1225 af 25. oktober 2018) fastlægger § 8, stk. 2, at planer der fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene medfører mindre ændringer i forhold til den gældende planlægning kun skal miljøvurderes, hvis de må antages at få en væsentlig indvirkning på miljøet. Dette forstår kommunen således, at denne indvirkning skal være væsentlig sammenlignet med den indvirkning, der må antages at kunne ske hvis planen (her fredningen) ikke gennemføres. Der er derfor ved screeningen foretaget en sammenligning med den gældende fredning henholdsvis den gældende lovregering af fredningsområdet (lov nr. 551 af 6. juni 2007 som ændret ved lov nr. 275 af 26. marts 2019). Miljøstyrelsen har ikke forholdt sig konkret til, om styrelsen er enig i, at dette er det rette sammenligningsgrundlag.

Endvidere finder styrelsen, at de eksisterende naturværdier bør beskrives, før der træffes afgørelse. Denne beskrivelse mener styrelsen bør finde anvendelse ved en vurdering af de i fredningsforslaget muliggjorte anlæg.

Københavns Kommune bemærker, at der med fredningsforslaget foreslås muliggjort to anlæg med en specifik placering (et mindre bygningsanlæg til naturformidling/friluftsliv samt en sti) i det udvidede fredningsområde samt en lille bygning (maksimalt 15 m²) i det eksisterende fredningsområde efter udpegning af en egnet placering i en plejeplan under hensyntagen til fredningens formål, navnlig beskyttelsen af naturværdierne og let adgang for brugerne.

For så vidt angår sidstnævnte anlæg vurderes det ikke muligt at beskrive naturværdierne, der evt. kan blive relevante, da placeringen ikke er fastlagt. Kommunen lægger til grund, at det ved udarbejdelsen af en fremtidig pleje- og udviklingsplan vil være muligt at pege på et areal, hvor et anlæg af denne størrelse ikke vil skade naturværdierne, og at fredningsforslagets formulering på dette punkt derfor sikrer, at der er tale om en ubetydelig påvirkning som angivet i screeningsnotatet (jf. punkterne grønne områder, dyre- og planteliv samt mangfoldighed). Kommunen er derfor af den opfattelse, at en beskrivelse af naturværdier i det eksisterende fredningsområde som led i fredningen ikke er nødvendig for sagens behandling.

For så vidt angår muligheden for et bygningsanlæg til naturformidling/friluftsliv på maksimalt 300 m² i delområde A har det været kommunens vurdering jf. screeningsnotatet, at anlæggets beskedne omfang gør, at det kun skal miljøvurderes, hvis det må antages at få en væsentlig indvirkning på miljøet. Kommunen anser det ikke for sandsynligt, at der vil være en sådan indvirkning.

Anlægget er ikke muliggjort i gældende regulering (ovennævnte lov nr. 551 som ændret ved lov nr. 275), og det har således indtil fredningssagen blev aktuel været forudsat etableret ved statslig tilladelse. Staten er partner i Naturpark Amager og dermed i realiseringen af projektet, der også omfatter mindre anlæg andre steder i Naturparken. Naturværdierne i området har været et afgørende parameter for udvælgelsen af den konkrete placering. Delområde A ligger i et område med et åbent græsareal (brugsplæne med græsslåning) mod syd og et ruderat (også med slåning) på kanten til et mere fugtigt område tilgroet med krat mod nord. Området rummer en kunstig bakke og er generelt påført overskudsjord, senest fra anlægsarbejder i 2006 bl.a. fra kanalen, der gennemskærer arealet.

Arealet bruges allerede primært rekreativt (picnic, leg, kælkebakke mv.), og deres drift/pleje er tilpasset denne anvendelse. Naturværdien er bedømt som ubetydelig. Der er lagt vægt på at holde afstand til andre områder med højere naturværdi og -potentiale. Det er derfor vurderingen, at anlægget kan etableres uden væsentlig indvirkning på miljøet.

Endelig indgår muligheden for at etablere en sti i fredningsforslaget. Dette er allerede muligt indenfor den gældende regulering (ovennævnte lov), der generelt tillader etablering af stier i hele området og ikke opstiller særlige krav eller begrænsninger. Det er naturligt klart, at en sti ikke kan etableres uden en vis indvirkning på miljøet. Hvis der sammenlignes med et basisscenarie, hvor der overhovedet ikke sker ændringer i området, vil denne indvirkning kunne være væsentlig. Spørgsmålet er dog, om det er den sammenligning, der bør anvendes her, hvilket kommunen ikke har kunnet læse entydigt ud af Miljøstyrelsens bemærkninger.

Hvis fredningen ikke gennemføres, vil lovens regulering uændret give mulighed for at etablere stier, både på den i fredningsforslagets foreslåede placering og andre steder. Lovens bemærkninger fremhæver behovet for en tryk sti af god kvalitet på netop dette sted (punkt 2.4.2). Derfor har kommune ikke lagt til grund, at fredningsforslagets mulighed for en sti, med de krav og begrænsninger der er foreslået, vil udgøre en egentlig ændring i forhold til den gældende regulering, der vil medføre, at indvirkningerne på miljøet bliver mere væsentlige.

Fredningsforslaget indeholder vilkår for stiens etablering, udformning mv. Der foreligger en række registreringer af hydrologi, jordbund, artsforekomster (særligt bilag IV-arter og fredede/rødlistede arter) osv. for det relevante område. Disse registreringer vil understøtte arbejdet med den konkrete udformning, ligesom der i fornødent omfang vil blive udført nye undersøgelser. Selv om hovedparten af naturbeskyttelseslovens bestemmelser, herunder 5 3, ikke gælder for området (så længe loven er gældende), er der foretaget kortlægning af naturtyper, der kan sikre dette hensyn. Artsbeskyttelsen har under alle omstændigheder været gældende og er understøttet af registreringer. Københavns Kommune finder derfor, at der foreligger tilstrækkelig viden til at kunne sikre naturværdierne bedst muligt og samtidig opfylde lovbemærkningernes forudsætning om at tilvejebringe en tryk og brugbar sti.

Kommunen vurderer det ikke hensigtsmæssigt at indskrive en konkret beskrivelse af naturværdierne/-potentialer på netop det sted, hvor stien er foreslået, i selve fredningsforslaget. Det er korrekt som anført af Miljøstyrelsen, at disse værdier er vurderet højere end for det areal, der nu ved lov er udlagt til byggefelt (campingarealet), men i en sammenligning med andre områder i det foreslåede fredningsområde er dette ikke ubetinget gældende.

Miljøstyrelsen har bemærket, at en beskrivelse af de "enkelte fredningsværdier" er væsentlig for de detaljerede fredningsbestemmelser og en senere udformning af plejeforanstaltninger mv. Kommunen forstår synspunktet, men anser dog denne sag for atypisk, idet området har været omfattet af beskyttelsesbestemmelser (fredning hhv. lov) i over 25 år, og det samlede område inkl. det tidligere byggefelt tillige har været omfattet af pleje- og udviklingsplaner i mange år. Disse planer har reguleret drift, særlige plejeforanstaltninger, udvikling med nye anlæg til rekreativ brug etc. på tværs af grænsen mellem det fredede og det lovregulerede område og på tværs af ejerforhold. Der foreligger en lang række registreringer mv. af natur i området, som finder anvendelse ved dets forvaltning og pleje. Der ses derfor efter kommunens vurdering ikke behov for at indarbejde en ny be-

skrivelse af naturværdier mv. som del af selve fredningsforslaget, for at nærværende sag kan behandles og for at pleje og udvikling kan fortsætte.

Københavns Kommune vil understrege at ovenstående naturligvis ikke skal forstås således, at kommunen ikke gerne bidrager med oplysninger om naturværdier mv. til brug for Fredningsnævnets afgørelse af, om man vil gennemføre en miljøvurdering. Det foreliggende materiale er imidlertid omfattende, så det vil være hensigtsmæssigt at afklare, om der er særlige områder eller delelementer af naturindhold, som Fredningsnævnet savner oplysninger om, så dette kan stilles til rådighed i en overskuelig form.”

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Bent Christensen (udpeget af Københavns Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Søren Holm Seerup
formand

Klagevejledning

Følgende fremgår af § 48, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): *En afgørelse efter § 10 om, at myndigheden ikke skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer eller ændringer deri, kan påklages efter reglerne fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til.*

Der kan derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 43 klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal indgives skriftligt og direkte til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klage sendes enten via e-Boks, hvor Nævnens Hus vælges som modtager, eller med almindelig brevpost til Nævnens Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, att.: Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er:

- Ejere og brugere,
- enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,

- statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
- organisationer m.v., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

MPP-screening	Forslag om ændret og udvidet fredning af Amager Fælled				
Kort beskrivelse af hvad planen skal muliggøre					<p>Forslaget skal muliggøre, at området omfattet af fredningen udvides og at der knyttes nye fredningsbestemmelser til de nye arealer, mens indholdet af fredningen for de allerede fredede arealer kun foreslås ændret i begrænset omfang.</p> <p>Den ændrede afgrænsning skal muliggøre, at et areal, der i dag er omfattet af lov nr. 275 af 26. marts 2019 (ændringslov til lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S), der regulerer områdets benyttelse mv., i stedet kan blive omfattet af fredning med den konsekvens, at lovens bestemmelser for området herefter kan ophæves af Folketinget.</p> <p>I nedenstående vurdering af forslaget mulige påvirkninger er der for de allerede fredede arealer sket en sammenligning med den gældende fredning. Der foreligger også en udviklingsplan for området (fra 2016), men da denne har en underordnet karakter i forhold til fredningsbestemmelserne, er den ikke lagt til grund ved vurderingen.</p> <p>For de nye arealer (matr.nr. 182a, 182b, dele af 182c og 182d, Eksercerpladsen, København) er vurderingen sket ud fra en sammenligning med lov nr. 551 af 6. juni 2007 som ændret af lov nr. 275 af 26. marts 2019. I det omfang, en gennemførelse af fredningsforslaget vil ændre områdets benyttelse og beskyttelse, er dette vurderet. De primære forskelle er, at adgangen til at anlægge stier, der jf. loven ikke er begrænset, med fredningsforslaget bliver reduceret for så vidt angår stier med fast belægning og belysning, at naturbeskyttelsesloven kommer til at gælde i området i fuldt omfang (hvor den i dag i alt væsentligt er tilsidesat af lov nr. 551 af 6. juni 2007), og at der åbnes for at etablere faciliteter for naturformidling, friluftsliv mv. med et samlet bygningsareal op til 300 m². Der henvises i øvrigt til baggrundsbeskrivelsen for fredningsforslaget.</p>
Kan planen medføre ændringer i eller påvirkninger af:	væsentlige	mindre betydende	ubetydelige	ikke relevant	<p>Bemærkninger</p> <p>Begrundelser for vurdering, henvisning til hvorledes vurdering allerede indgår, eksempelvis andre planer, lovgivning mv. og/eller uddybning af hvad der bør undersøges nærmere.</p>
Bymiljø & landskab					
Byarkitektonisk værdi				X	De foreslåede ændringer af fredningen berører ikke bygningsmæssige forhold.
Bevaringsværdige bygninger				X	Der findes ikke bevaringsværdige bygninger i området.
Kulturhistoriske forhold			X		De foreslåede ændringer af fredningen påvirker ikke egentlige kulturhistoriske værdier, men det er en del af formålet med fredningsforslaget at muliggøre faciliteter til naturformidling. Her kan også områdets kulturhistorie indgå som et emne, der kan formidles.
Grønne områder			X		De foreslåede ændringer af fredningen vil for de nye arealers vedkommende betyde en mere detaljeret regulering, herunder fastsættelse af formålsbestemmelser mv., der vurderes at styrke dem som grønne områder sammenlignet med den gældende lovregulering.

Landskabelig værdi			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign., der vil kunne ændre landskabsforhold i området i nævneværdigt omfang.
Friluftsliv/rekreative interesser		X		De foreslåede ændringer af fredningen vurderes samlet set at styrke befolkningens adgang til naturoplevelser og friluftsliv. For de nye områders vedkommende har naturformidling og støttefaciliteter for naturoplevelser hidtil ikke været en mulighed, men med fredningsforslaget åbnes der for, at der kan etableres mindre formidlingsfaciliteter i et udpeget område. Omvendt er der i den gældende lovgivning en ubegrænset adgang til at anlægge stier for offentligheden. For så vidt angår stier med fast belægning og belysning indsnævres denne mulighed til et enkelt forløb i det udvidede fredningsområde. Dette vurderes dog ikke at være et væsentligt indgreb i befolkningens adgang til området, da der fortsat vil kunne etableres stier uden fast belægning og belysning i overensstemmelse med behovet herfor.
Dyre- og planteliv samt mangfoldighed			X	De foreslåede ændringer af fredningen indsat biodiversitet og kvaliteten af levesteder for dyre- og planteliv mere direkte i bestemmelserne. Kommende pleje-/udviklingsplaner vil skulle forholde sig til dette. De anlæg, der foreslås muliggjort (hertil hører ikke stier der allerede er mulige), tager hensyn til dyre- og plantelivet, idet delområde A med mulighed for at bygge faciliteter er udvalgt ud fra en vurdering af, at der her ikke er tale om værdifulde levesteder for dyre- og plantelivet.
Fredning og naturbeskyttelse		X		Jf. at der er tale om en foreslået ændring af en fredning, vil fredningsforhold blive påvirket. Det er vurderingen, at der med en samlet fredning i stedet for delvis lovregulering af området vil ske en mere sammenhængende varetagelse af naturbeskyttelsen.
Vindforhold			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for vindforhold.
Skyggevirksomheder			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for skygge.
Trafik				
Sikkerhed/tryghed			X	De foreslåede ændringer og udvidelsen af fredningen ændrer ikke ved trafikale forhold.
Energiforbrug			X	Jf. ovenstående.
Trafikmønstre			X	Jf. ovenstående.
Trafikstøj			X	Jf. ovenstående.
Forurening				
Støj og vibrationer			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for støj og vibrationer.
Lys og/eller refleksioner			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for lys eller refleksioner.
Luft			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for luftkvalitet.
Jord			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for jordkvalitet. Eksisterende jordforurening, der er udbredt i dele af fredningsområdet, vil blive håndteret efter de samme regler uanset forslaget gennemførelse.
Grundvand			X	Der er ikke særlige grundvandsinteresser i området. De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med relevans for grundvand.
Overfladevand			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for nye anlæg eller lign. med relevans for overfladevand. Fredningsforslaget er udformet således, at de eksisterende anlæg til håndtering af overfladevand vil kunne drives, vedligeholdes etc. uændret og således opfylde deres funktion som hidtil.
Udledning af spildevand		X		De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med nævneværdig betydning for spildevand. De foreslåede faciliteter vil i alle tilfælde være omfattet af gældende regler for vandforsyning og spildevandsafledning.
Indvirkning på eksisterende forurening/miljøbelastning (f.eks. jordforurening, støjbelastning)			X	Jf. ovenstående vurderes der ikke at være nogen ændret indvirkning på eksisterende forurening/miljøbelastning.
Ressourceanvendelse				
Arealforbrug		X		De foreslåede ændringer åbner kun for anlæg med et meget begrænset arealforbrug, maksimalt 300 m ² + 15 m ² bygningsareal.
Energiforbrug			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med et øget energiforbrug af nævneværdigt omfang.
Vandforbrug			X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg eller lign. med et øget vandforbrug af nævneværdigt omfang.
Produkter, materialer, råstoffer		X		De foreslåede ændringer åbner kun for anlæg med et meget begrænset forbrug af produkter, materialer eller råstoffer sammenlignet med de gældende forhold (byggematerialer til maksimalt 300 m ² + 15 m ² bygningsareal).

<i>Kemikalier, miljøfremmede stoffer</i>				X	De foreslåede ændringer åbner ikke for brug af kemikalier mv. i et andet omfang end i dag.
<i>Affald, genanvendelse</i>				X	De foreslåede ændringer åbner ikke for et ændret omfang af affald i nævneværdigt grad eller for ændrede muligheder for genanvendelse.
Befolkning og sikkerhed					
<i>Arbejds miljø</i>				X	Der er ikke arbejdspladser i de berørte områder og der åbnes ikke for anlæg mv., der vil påvirke arbejdsmiljø hverken i eller udenfor området.
<i>Svage grupper (f.eks. handicappede)</i>			X		De foreslåede ændringer åbner ikke for ændret tilgængelighed, tryghed etc., der vil kunne være til gene for svage grupper af borgere. De foreslåede anlæg (faciliteter for naturformidling, toiletter mv.) vil blive udformet med hensyntagen til tilgængelighed for personer med funktionsnedsættelser mv.
<i>Brand, eksplosion, giftpåvirkning</i>				X	De foreslåede ændringer åbner ikke for anlæg, aktiviteter eller lign. med risiko for brand, eksplosion eller giftpåvirkning.